

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--|
| Název práce: | Železobetonová schodnicová schodiště se zakřivenou schodnicí |
| Jméno autora: | Václav Klásek |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra betonových a zděných konstrukcí |
| Vedoucí práce: | Ing. Martin Típka, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | FSv ČVUT v Praze, Katedra betonových a zděných konstrukcí |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| Zadáním práce byl rozbor problematiky železobetonových schodnicových schodišť a následně návrh schodiště do vybraného objektu. Všechny body zadání byly splněny. | |

| | |
|--|------------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| Student svou práci pravidelně konzultoval. Pro návrh schodiště si sám zvolil vhodnou návrhovou metodu a hlediska posouzení. Vlastní návrh několikrát optimalizoval. Drobným nedostatkem byla menší míra samostatnosti při zpracování rešeršní části práce. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| Student pro návrh a posouzení schodiště využil možnosti dostupného výpočetního softwaru, pomocí kterého optimalizoval vyztužení jednotlivých konstrukčních částí. Vzhledem ke zvolené technologii výroby se zabýval i způsobem napojení jednotlivých prvků a možnosti manipulace s prvky. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | C - dobře |
| Formální a jazyková úroveň práce je až na výjimky v pořádku. Na dílčích místech používá autor zbytečně komplikované formulace. Přehlednost práce a statického výpočtu je průměrná. Srozumitelnosti práce by prospělo, kdyby konečné výstupy návrhu byly ze statického výpočtu přeneseny přímo do popisné kapitoly 3.5 - Návrh schodnice (konkrétně tvar a rozměry průřezů a způsob vyztužení). Literaturu a seznam obrázků by bylo vhodnější vyčlenit ze závěru. | |

| | |
|--|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| Při návrhu schodiště vycházel autor z požadavků platných norem, které jsou uvedeny v seznamu literatury. Rešeršní část by bylo vhodné podložit větším množstvím odborné literatury. Zdroje převzatých obrázků jsou uvedeny příliš obecně - potřeba konkretizovat a citovat přímo u popisu obrázku. | |

| | |
|------------------------------------|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| žádné | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Z hlediska řešené problematiky je práce na dobré úrovni. Zejména ke zpracování návrhu schodiště přistoupil student velmi zodpovědně. Drobné nedostatky vidím v oblasti prezentace výsledků a formulování závěrů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.5.2019

Podpis: