

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nosné konstrukce centra bydlení pro seniory v Pardubicích
Jméno autora:	Michal Vávra
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Karel Šeps, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá úrovni bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání a obsahuje i části nad jeho rámec.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil vhodný postup řešení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce obsahuje některé části, které si student musel dostudovat, jelikož se běžně v tomto rozsahu nevyučují. Na druhou stranu předběžný výpočet je místy nepřehledný a chybí vzorec, schéma nebo jsou zaměněná slova v popisu. Značení průvleků ve výkresu tvaru a schématu v předběžném statickém výpočtu si neodpovídají. Šířka průvleku P1 se ve výpočtu náhle změní bez vysvětlení. Některé kóty neodpovídají rozměrům v textu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je až na menší části srozumitelná a jednotlivé kroky výpočtu logicky navazují. Obsahuje malé množství gramatických chyb nebo překlepů. Občas chybí schéma pro výpočet některých veličin nebo vzorec, podle kterého se postupovalo.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student využil řadu českých norem, technická pravidla, skripta a výpočetní software. V práci chybí číslování obrázků, tabulek a jejich seznam.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce odpovídá svým rozsahem zadání a obsahuje i části nad rámec zadání. Student využil jak ručních výpočtů, tak i výpočetního softwaru. V řešení se objevují nedodělky a drobnosti, které nepatrně snižují celkový dojem z práce. V práci chybí číslování obrázků, tabulek a jejich seznam.

Otázky, které by měl student zodpovědět:

Proč je důležité u desky kontrolovat předpoklad, že stupeň vyztužení (ρ) je menší nebo roven 0,5% a změnilo by se něco ve vašem návrhu, pokud by byl stupeň vyztužení vyšší?

Jakou šířku uvažujete při návrhu a posouzení ohybové výztuže průvlaku P1 v poli a nad podporou?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: