

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bohnický klášter
Jméno autora:	Vlada Kiriazeva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Atelier Lampa
Oponent práce:	Ing. Libor Hrdoušek
Pracoviště oponenta práce:	ra15 a.s., Nádražní 1272/15, 150 00 Praha 5

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Duchovní stavba je na druhé straně téměř atypická záležitost.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Část detaily byla v práci rozšířena, ale zasloužila by si podrobnější popisy.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Koncepte návrhu řešená návrhem studie, drobné odchylky přeneseny do projektu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjážděte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

S-Studie :

Předložena ve stručnější podobě, ale to odpovídá následnému podrobnému rozpracování vlastního projektu bakalářské práce. Na doplnění by zde bylo např. řez, modulové a výškové kóty. Otázkou názoru a prvopočáteční diskuze ohledně návrhu stavby by zde byla orientace objektu – jeho případné otočení, aby přístup veřejnosti do kostelní části byl u přístupových komunikací a stavba gradovala k okolní zástavbě.

A, B – Průvodní a Souhrnná technická zpráva :

Zpracována je pro potřeby bakalářské práce, pro reálnou praxi je potřeba si uvědomit její doplnění o zdůvodnění souladu s ÚP, řešení profesních částí.

Připomínkuji odstranění zeleně na základě dendrologického průzkumu (příp. povolení kácení), detailnější popis nosné kce (ale ta je pak v samostatné části) a řešení dopravy v klidu (parkování) na vlastním pozemku případného investora i pro návštěvníky kláštera.

C. Situace stavby :

Koordinační situace je s důrazem na navržený objekt a jeho připojení na inženýrské sítě. Pro budoucí praxi je potřeba si uvědomit některé důležité údaje k doplnění => č.kat. pozemků, výškové kóty atik (říms) a UT (PT), vytyčovací body JTSK, kóty od hranic pozemku, název ulice, dočasné a trvalé zábory, ...

Graficky by bylo vhodné použít pro navrženou infrastrukturu odpovídající typy čar pro jednotlivé inž. sítě a doplnit dimenze přípojek.

D.1 Architektonicko-stavební řešení :

Výkresová i textová část je zpracována graficky přehledně a obdobně jako u částí A,B je TZ zestručněna pro potřeby bakalářské práce - její podrobnější členění dle jednotlivých dílů stavby HSV a PSV je otázkou budoucí praxe absolventa.

V technické zprávě bych upřesnil rozčlenění varianty provětrávaného a neprovětrávaného pláště, tl. tepelné izolace 150 mm ve střešním plášti – doplnění min. tl. spádové vrstvy (v detailech je vidět, že se počítá se silnější vrstvou), na zvažení je provedení části střeš s extenzivní zelení, u omítek vypadlo štukování a u hliníkových dveřních výplní se jedná o rámové zárubně nikoliv obložkové.

Ve výkresové části je zvykem přenést modulové osy a kóty a v půdorysu 1.NP výškové kóty UT (PT). Na doplnění by bylo některé zařízení TZB (rozvaděče, hydranty, ...) což je otázkou koordinační praxe a dále pak PBŘ dveří, druhy soklů v legendě, odvodnění a rohože vstupů, v některých místech označení skladeb a výrobků, popis vyrovnávacích schodů. Naddimenzovány jsou zřejmě rozměry místností WC, jejich nerozdělení na muže a ženy vychází pravděpodobně ze zadání.

V detailech je potřeba sjednotit tl. tepelných izolantů, atiky by bylo lépe provádět ze železobetonu, fasádní omítka na KZS je jen tenkovrstvá, místo min. vlny do podlah na terénu by bylo lépe EPS (XPS), LOP je zdokumentován trochu zjednodušeně. Ve výpisu prvků chybí střešní světlíky.

D.2 Stavebně-konstrukční část :

Otázkou je popisovaná kombinace monolitu a prefa žlb. sloupů v reálné praxi, obdobně jako prefa podesty schodišť. Předpoklady únosnosti základové spáry a zobrazení pracovní spáry ve výkresech tvaru jsou podrobnosti

do praxe. Za úvahu by stálo navržení některých svislých kcí jako zděných, pokud na ně není kladen důraz estetický, tj. na pohledový beton.

(V rámci oponentního posudku není možné kontrolovat statické výpočty, předpokládám, že bylo předmětem konzultací ateliérové tvorby.)

D.3 Požárně-bezpečnostní řešení :

Zpracováno podrobně včetně TZ, půdorysů se všemi PBŘ prvky a požadovanými odolnostmi. Otázkou je přenesení výstupů do části D.1. V situaci je k doplnění směry úniků z budovy (je však zobrazeno v půdorysu 1.NP) a příjezd požárního vozidla. (V rámci oponentního posudku není možné kontrolovat výpočty PBŘ.)

D.4 Technická zařízení budov (TZB) :

Jednotlivé rozvody a zařízení jsou navrženy v koordinačních výkresech a situaci. Za připomínkování stojí následující : Doplnění chlazení některých místností – např. ubytovacích cel, sdružení odvětrání kanalizace a jejich umístění mimo úžlabí střechy, doplnění cirkulace TUV (pouze v TZ) a doplnění uzemnění objektu.

D.5 Zásady organizace výstavby (ZOV, POV) :

Podrobně vypracováno, včetně umístění skladů, jeřábů a prvků zařízení staveniště.

D.6. Interiér :

Část interiéru – vybraná čajová kuchyňka společenské místnosti je rozkreslena a popsána ve všech příslušných výkresech a včetně všech vestavěných prvků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě závěrečné práce :

1. Jaké jsou skladby KZS a jaké provětrávané fasády ?
2. Započítává se vzduchová mezera provětrávané fasády do celkového tepelného odporu kce ?

Datum: 17.6.2019

Podpis:

