

VĚC:

## **Oponentní posudek bakalářské práce Jáchyma Janského**

NÁZEV:

### **Dům duševního zdraví, Pod Slovany, Praha 2**

#### Úvodní poznámka:

Text píšou na základě poskytnutého portfolia a především na základě osobního setkání s Jáchymem. Bakalářská práce byla pro Jáchyma prvním praktickým střetem s rozsahem projektové dokumentace ve struktuře podle vyhlášky 499/2006 Sb. a účelem jejího zpracování je hlubší porozumění rolí kolegů specialistů i role architekta v procesu projektové přípravy. A to nutností převzít postupně zodpovědnost za každou dílčí část dokumentace a chvíli muset koukat na svět očima specialisty, který má často odlišná kritéria co je dobré a co špatné, než architekt. Jako svůj úkol chápu poukázání na problémy, které v práci vidím, a vysvětlení proč je vidím (to bylo hlavním obsahem našeho setkání s Jáchymem, takže zde v posudku už spíš namátkou a stručněji). Hodnotit budu, pochopitelně subjektivně, míru naplnění smyslu bakalářské práce, tj. poučení, kterého se Jáchymovi, dle mého soudu, dostalo.

#### K samotné práci:

V tomto pojetí bakalářské práce, kdy se architekt převléká do rolí specialistů a on sám je v podstatě nahrazen neměnnou architektonickou studií, vyplyne na povrch nesmírná důležitost přesnosti a celistvosti informace obsažené v architektonické studii. Nejde o podrobnost, ale o přesné pojmenování ambicí a cílů, kterých se má projektem dosáhnout, a o popis hlavních nástrojů a prostředků, jak jich dosáhnout. Tím může udělit navazujícímu procesu a tedy i samotné bakalářské práci jasnou hodnotovou hierarchii a tím oporu pro rozhodování v dílčích technických věcech. To je nakonec úkolem každé architektonické studie obecně.

Konstatuji, že podle mě tuto přesnost a celistvost Jáchymova architektonická studie z předchozího semestru neměla, což se projevuje ve zvýšené míře nejistoty v některých rozhodnutích. Úvodní tvrzení, že dům je prostředkem léčby stávajícího veřejného prostranství a sám se skrývá, není podloženo pojmenováním hodnot a problémů prostranství, do kterého je dům umístován. Z toho plynou rozhodnutí, která budí otázky:

- Když se dům skrývá (komu a před čím?), proč je odlišen povrch pochozí střechy od chodníku podél ulice Na Moráni, proč není povrch stejný?
- Když má ambici opravovat veřejný prostor, proč navrhuje problematická místa nemožná udržovat v čistotě a vůni, jakým je například zahloubený vstup do technického patra v jihozápadním rohu? Zvláště, když



velikost potřebné technologie vůbec samostatné podlaží nevyžaduje (řešitelné místnosti v hlavním podlaží), čímž by se usnadnilo i zakládání.

- Nebo západní schodiště k ulici Na Moráni? Čím bude zajištěno, že nebude nebezpečnou soutěskou, kde mě přepadnou? Jak se bude dotýkat domu č. p. 352/23?
- Když má dům poskytovat útočiště a úkryt (dům se skrývá), proč má okna navržená tak, že je jimi vidět dovnitř a je zapotřebí je druhotně zakrývat např. záclonou (velká terapeutická místnost č. 14) pro zajištění jejich funkce?
- Kam se ta okna vlastně dívají, když jsou orientována do na jih od domu travnatého trojúhelníku (pouze po výstavbě obnoveného do současného stavu) a nikoliv například na siluetu Emauz, jako na titulní straně práce (nebo jinam)?
- Jaká je bilance zemin? Není materiál odtěžený ze stavební jámy také nástrojem k modelaci místa?
- Proč nejsou řezy a pohledy o něco širší, aby zobrazily kontext - sousední budovy a prostory mezi budovami a především způsob, jakým se k nim návrh vztahuje?
- Jak bude staticky zajištěna ulice Na Moráni během výstavby, bude tudy moci jezdit tramvaj?
- Proč zábor staveniště blokuje hojně využívaný průchod ulicí Pod Slovany vzhůru k ulici Na Moráni?

Z rozhodnutí dům skrýt do terénního zlomu plynou různé důsledky, například nutnosti velmi hluboké dispozice bez možnosti denního osvětlení z druhé fasády. V půdorysech chybí znázornění výškového odskoku stropní desky, kterým se denní osvětlení dostává do hloubi dispozice. Přitom je to důležitá čára, která úplně mění čtení půdorysů a informaci o charakteru místností v hloubi dispozice.

K ostatním aspektům práce necítím potřebu se podrobněji vyjadřovat a přijímám je jako v pořádku splněné, jakkoliv bych k nim zřejmě osobně přistoupil třeba jinak.

#### K hodnocení:

- Získal jsem pocit, že se Jáchym naučil na projekty dívat optikou jednotlivých profesí tak, aby jim v budoucnu mohl být partnerem, a že jim dokáže poskytnout všechny potřebné informace pro úspěšné zvládnutí jejich výkonů, aby společný výsledek naplnil počáteční cíle? / Ten pocit jsem získal.
- Měla práce chyby? / Nepochybně ano.
- Získal jsem pocit, že Jáchym o chybách a sporných rozhodnutích přemýšlí a dokáže se z nich poučit a zlepšovat se? / Ten pocit jsem získal.

Navrhuji práci přijmout a ohodnotit známkou B-C.

V Praze 17. 6. 2019

Jan Kadlas

