

Posudek bakalářské práce Kateřiny Kurešové

Domov mládeže Barrandov

Autorka bakalářské práce : **Kateřina Kurešová**

ČVUT – Fakulta architektury

Ústav: 15127

Vedoucí ústavu: prof. Ing. arch. Ján Stempel

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Radek Lampa

Cílem bakalářské práce bylo vypracovat kompletní prováděcí projekt objektu občanské vybavenosti se šesti nadzemními podlažními o zastavěné ploše 883 m². Půdorysný tvar objektu tvoří jednoduchý racionální obdélník, jehož urbanistické osazení rámcově odpovídá charakteru pozemku a okolní zástavbě. Doprava v klidu není řešena se všemi důsledky, ale není předmětem tohoto posudku. Koordinační situace je řešena hodně schematicky, neodpovídá zcela standardu prováděcího projektu.

Hlavní myšlenkou autorky je propojení charakteru a funkce objektu s okolní střední školou a vytvoření příjemného prostředí pro ubytované studenty, což reflektuje i základní dispoziční řešení jednotlivých pater.

Otázkou je, jestli by objekt našel ve skutečnosti opravdu uplatnění pro 200 studentů střední školy, nicméně v akademické rovině jde o zajímavý záměr novodobého trendu, který se na základě konzultací autorky s komunitou studentů jeví jako žádoucí.

Půdorysný koncept je řešen racionálně, prolomením středové vstupní části s hlavním schodištěm, přičemž boční části představují samostatné sekce s únikovými schodišti. Myšlenka vytvoření společných prostor pro setkávání studentů a snaha odlišného přístupu od klasické ubytovny je v rámci práce zdařile zapracována.

Je ke zvážení, zdali by zvolený konstrukční systém byl ve skutečnosti tím správným ekonomickým rozhodnutím. V praxi se dá očekávat spíše vyzdívaný monolitický skelet se ztužujícími jádry. Z pohledu studijního je asi v pořádku, že si autorka práce zvolila studijně zajímavé řešení.

Obvodový plášť je v rámci posuzované práce oproti původnímu řešení aktualizován do formy těžkého odvětrávaného obvodového pláště. V rámci fasády se kombinuje obklad deskami s lehkým skleněným obvodovým pláštěm a došlo i ke změně rozmístění oken. Z nového návrhu je patrné, že autorka stále hledá správnou formu vyjádření fasádní architektury a finální řešení projektu by mělo v rámci skutečné realizace asi vyznít lépe, včetně zohlednění ekonomické náročnosti vybrané skladby a jejího rozsahu. Nevýhodou návrhu je pevné (neotvíravé) provedení LOP, takže hlavní halový prostor každého podlaží přichází o přirozené větrání, resp. větrání vůbec, což by bylo hygienicky neúnosné. Řešením by pak mohlo být i nucené větrání s rekuperací.

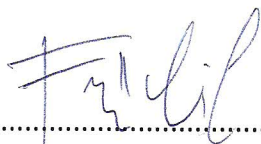
Výkresová část pohledů nemá legendu materiálů, omylem zde zřejmě zůstala legenda půdorysů. Toto však společně s některými dalšími drobnostmi považuji s ohledem na celkový nemalý rozsah práce za zanedbatelné.

Pozitivně hodnotím zpracování části stavební části se všemi detaily, projekt PBŘ je zpracovaný téměř v detailu běžné praxe a je vidět, že i část TZB rozhodně přinesla to, co se od studentů v tomto ročníku víceméně očekává.

Návrh interiéru by si za normálních okolností zasloužil celkovou půdorysnou koncepci a promyšlení detailu, což by ovšem také mohlo být předmětem samostatné práce.

Závěr a hodnocení:

Realizační dokumentace je provedena s ohledem na velký rozsah objektu zdařile a s dostatečnou podrobností. S ohledem na výše uvedené a navzdory kritice, která má mít spíše konstruktivní podtext, shledávám práci jako zdařilou, splňující účel toho, co má studentovi přinést. Je patrné, že studentka musela řešit problematiku adekvátní aktuálnímu semestru a získala tak řadu nových zkušeností potřebných pro další studium i do nastávající praxe. Hodnocení práce navrhuji známkou „B“.



.....
Ing. arch. Adam Fröhlich