

posudek oponenta bakalářské práce

zpracoval Ing. arch. Tomáš Oth

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	1,0					
rozsah práce	1,0					
úplnost	1,0					
věcná správnost technického řešení a detailů		1,5				
věcná správnost návrhu dispozice	1,0					
grafika zpracování	1,0					

další poznámky a hodnocení

Předložená bakalářská práce je zpracována komplexně, nepostrádá žádnou z předepsaných součástí a každá z jejích částí vykazuje shodnou, vysokou úroveň zpracování. Autorka prezentuje na úvod svého portfolia architektonickou studii, která byla zpracována v předcházejícím semestru a slouží jako zadání pro další projektové stupně. Autorka prezentuje svůj přístup k problematice kombinovaného bydlení seniorů a mládeže. Navazuje na stávající zdravotnické zařízení Kongregace Milosrdných sester sv. Karla Boromejského, které doplňuje o sociální služby domova s pečovatelskou službou. Navrhuje cluster šesti identických hmot – archetypálních hmot domů, funkčně propojených. Autorka využívá potenciálu clusterového uspořádání a cíleně pracuje s prostory mezi objekty.

Slečna Drahotová přináší výraznou kompozici z pigmentovaného pohledového betonu do historického prostředí a nastavuje kultivovaný dialog mezi mladistvým a seniorem – jak ve smyslu architektonického vyjádření tak i principiálně funkčně v novém objektu samém, kdy pracuje s mezigeneračními výměnami a vzájemným obohacováním se mezi ubytovanými seniory a studenty. Tento symbolický přesah nacházíme i ve větším měřítku mezi objekty stávající církevní nemocnice a plánovanou dostavbu – nový, mladý objekt navazuje na seniora barevností fasády a sklonitostí střech, principiálně je však zcela soudobý – šestice kompaktních monolitů.

Z hlediska vnitřního provozu je dispoziční uspořádání bez kolizí. Vnitřní svět clusteru se pootvěřenými dvory staví k atraktivním výhledům, kterých si je autorka práce vědoma a záměrně je využívá pro podporu duchovního přesahu.

Architektonicko-stavební část projektu, stejně tak i stavebně-konstrukční, jsou dokumentovány v příkladné formě, vždy dobře identifikované a zachovávající přehlednou strukturu projektu.

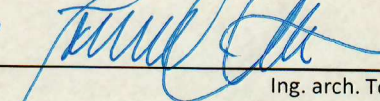
Spíše než námítky nabízím několik podnětů ke zvážení:

-Plně bezbariérové je navržen pouze 1.NP, otázkou je, zda by prostory určené seniorům neměly být koncepčně takto řešeny všechny a mohly tak pružněji reagovat na měnící se poptávku v rámci nového objektu? -Vstupy na lodžie jsou ve 2.NP a 3.NP řešeny s rozdílnou úrovní čistých podlah, jakožto následek snahy neprovádět zalomení nosné stropní desky (viz. řez B-B a detail D1.2.15). Otázkou je, zda by se mělo zvážit uživatelské hledisko a komfort seniorů více?

-Zdrojem tepla jsou tepelná čerpadla systém tzv. vzduch-voda s doplňkovým elektroohřevem. Výměna vzduchu probíhá přes anglický dvorek, zde musím autorku práce upozornit na enormní akustickou zátěž pro okolí. Tento aspekt akustické zátěže je ale technologicky řešitelným.

I přes popsané námítky, u kterých bych rád zdůraznil, že svou povahou musí vesměs směřovat nikoli za autorkou práce, ale za konzultanty, kteří doporučili autorce zvolení příslušných koncepcí, považuji projekt bakalářské práce slečny Drahotové za výjimečně propracovaný a příkladně kvalitní.

Oceňuji zvolené téma, které si autorka formulovala sama, tedy obrácení pozornosti k seniorům, péči o ně a nastavení cíleného dialogu s mladší generací. Architektonické provedení výrazného objektu v jádru historického prostředí Prahy je tak žádoucím obohacením průzkého prostředí jak fyzicky, tak i duchovně. Obsahově a věcně nemohu překlopit studii do ravazujícího stupně dokumentace mnoho vytknout, proto je výsledkem mého oponentského posouzení: projekt k obhájení s hodnocením A – výborně.

16.06.2019 

Ing. arch. Tomáš Oth