

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OD VEDOUcíHO ATELIERU

Název: Městská knihovna do Karlových Varů  
Autor: Martin Bouček  
Vedoucí práce: Ing.arch. Boris Redčenkov  
Akademický rok: 2018/2019 letní semestr

### ÚVOD

Předložený bakalářský projekt byl vypracován v LS 2019 na základě ateliérového projektu ze ZS 2018-2019. Současná podoba Náměstí Dr. Milady Horákové je determinovaná stávající výstavbou obchodních prostor, které dožívají a nepřinášejí místu, žádnou přidanou hodnotu. Náměstí stojí před zásadní proměnou. Zadáním bylo, navrhnout městskou knihovnu součástí celoměstsky významného veřejného prostranství. Součástí úvodní úvahy bylo rozhodnutí zachovat veřejné podzemní parkování, které je naopak v tomto místě funkční a žádané.

Martin svým návrhem definuje průběh ulice Dr. Engla a otvírá náměstí západním směrem v ose průčelí stávající školy. Vytváří sled čtyř podélných traktů, které jsou analogii k lázeňské kolonádě. Hmoty jsou vůči sobě výškově rozehrané a každá je nositelem jiné funkce. Dům je prostupný novou pasáží, která navazuje na příčný průchod územím. Vnitřní uspořádání chytře reaguje na průběh svažitého terénu. Návrh působí příjemně zahuštěně, dynamicky. Vysoký řád a rytmus fasády dává instituci knihovny až monumentální charakter, nicméně adekvátní k místní stavební tradici. Dům je to městský, otevřený a přehledný. Na počátku práce bylo dohodnuto, že stávající garáže s modulem 7,2 m budou zcela nahrazeny novostavbou v modulu 8,1m, tak aby odpovídaly současnému standardu. S ohledem na probíhající terén byl zvolen princip poloramp, jako základní provozní schéma garáží.

### CELKOVÁ KVALITA PROJEKTU

Z předaných podkladů je zřejmé, že práce má logickou strukturu a členění. Práce je přehledná, graficky sourodá.

### PŘÍSTUP STUDENTA, ROZSAH PRÁCE A JEHO ÚPLNOST

Martin se v průběhu semestru účastnil pravidelně konzultací a výsledkem jeho činnosti je obsahově úplná a formálně přehledná práce.

### KVALITA UDRŽENÍ PŮVODNÍHO ARCHITEKTONICKÉHO KONCEPTU V BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Jako zásadní se ukázalo udržení tektonického pojetí stavby v logickém konstrukčním řešení. Otázkou bylo, jak propojit nosnou modulární strukturu podzemí s různorodými nadzemními trakty knihovny. Myslím, že i přes určitou formálnost zavěšeného sloupoví v linii západní kolonády, lze řešení přijmout. Martin se pokoušel o „pravdivé“ řešení, které by si vynutilo zásadní komplikace v podzemních garážích. Bohužel s ohledem na celkový rozsah zadání bakalářské práce nakonec zvítězil návrh zavěšených sloupů. V návaznosti na požární řešení, bylo nutné upravit dispozici a doplnit evakuační výtah, ale i s tím si Martin poradil, i když jeho poloha při západní fasádě koliduje s otevřeností parteru.

Nicméně i přes některé připomínky v tom to ohledu lze práci hodnotit jako profesionálně zvládnutou a dotaženou.

### KVALITA ARCHITEKTONICKO-STAVEBNÍHO ŘEŠENÍ

Celkově je řešení zpracováno v souladu s požadovaným rozsahem. Obsah jednotlivých částí dokumentace je úplný. Otázkou vyvolává osazení průběžného zasklení před pevnou část atiky. Řešení je výrazově adekvátní, ale s ohledem na tepelně rozdílné ohřívání fasády a její praktickou údržbu by nakonec bylo nutné zasklení rozčlenit. Při aplikaci strukturálního zasklení by byl výraz téměř shodný.

### KVALITA PROFESNÍCH ČÁSTI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předložené řešení je úplné, koncepčně správné. Napojení na CZT je adekvátní, jelikož využití geotermálních vrtů v kombinaci s tepelným čerpadlem může kolidovat s ochranou minerálních vod.

### KVALITA INTERIÉROVÉHO ROZPRACOVÁNÍ

Rozpracování interiéru bych očekával ve větší podrobnosti. Předložené řešení je pouze v rovině schématu bez potřebných dílenských detailů a není tedy zřejmé konkrétní vyznění spojů a návazností. Nicméně ji akceptuji s ohledem na celkový rozsah práce.

### CELKOVÉ HODNOCENÍ

Závěrem je nutné konstatovat, že rozsah zadání bakalářské práce výrazně převyšuje zvyklosti. Čas nutný k prostému odrýsování, takového penzum práce významně zkrátil čas určený k prověřování variant řešení či designování detailů. Nicméně i tak mohu konstatovat, že Martin předložil v rámci stanovených časových možností homogenní a kvalitní projekt. Zároveň vím, že si je vědom některých nedostatků, na které prostě nezbyl čas. Doporučuji k obhájení a hodnotím známkou C.

V Praze dne 18. 6. 2018

ing.arch. Boris Redčenkov