

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Detailní měřická dokumentace povrchů kamenných kvádrů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Zemánková Anna, Bc.</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 155 - Katedra geomatiky
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Ing. Jindřich Hodač, PhD.</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K 155 - Katedra geomatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce má rysy aplikovaného výzkumu. Záměrem projektu je najít vhodné metody/technologie pro dokumentaci objektů zájmu, ověřit jejich reálné chování s ohledem na kvalitu výstupů, vlivy na ní a hlavně s ohledem na další použitelnost výstupů zadavatelem. Předmětem testování byly metody založené na využití snímků objektu, dnes „dá se říci“ již v praxi běžně používané, ale v daném kontextu (malé vzorky = vysoký požadavek na přesnost) ještě málo využívané. Zadání vzniklo ve spolupráci s kolegy památkáři zabývajícími se „novou oblastí“ – traseologickým zkoumáním povrchů kamene.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly ...</i>	
Diplomantka nejprve spolu s vedoucím a zadavatelem vyjasnila cíle práce a stanovila její rámcový postup. Na získaných vzorcích opracování z různých materiálů poté provedla v laboratorních podmínkách sérii testů. Testy měly dokázat či vyvrátit předběžné hypotézy „o chování“ technologií dokumentace za různých podmínek. Na základě výstupů testů pak studentka definovala závěry a doporučení pro sběr a zpracování dat a i celkový závěr o vhodnosti metody k danému účelu. Definovaná doporučení ještě ověřila při dokumentaci vybraných vzorků přímo in situ. Získané poznatky výrazně posunují naše poznání v dané oblasti a dobře naplnily očekávání zadavatele.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval ...</i>	
Anna postupovala při zpracování svého projektu velmi samostatně a svědomitě. Průběžně konzultovala postup prací jak s vedoucím, tak v případě potřeby i se zadavatelem. Při zpracování projevila i technickou zručnost, např. pokud jde o rychlé zvládnutí ovládání fotoaparátu a snímkování vůbec za různých omezujících podmínek. Studentka v průběhu celého projektu soustředila svou pozornost na jasně definovaná témata/okruhy a „nesklouzávala“ do témat souvisejících, avšak v této práci podružných. Také proto se jí podařilo naplnit požadavky zadání beze zbytku.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití ...</i>	
Práce se zabývá ověřením využitelnosti již používaných metod v nové oblasti .. tj. při podrobné měřické dokumentaci povrchů kamene za účelem zkoumání traseologie. Jak plyne z provedené rešerše zdrojů, této oblasti bylo zatím věnováno pozornosti poměrně málo a v tomto smyslu je možné označit práci (a její výstupy) za průkopnickou :) Při práci postupovala diplomantka systematicky a tuto systematicku vtělila i do textu, který je hlavním výsledkem práce. Text je tak výborným podkladem pro navazující práce v dané oblasti.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jak již bylo řečeno – text je u této diplomové práce stěžejním výstupem. Jde o text poměrně kvalitní a dobře odpovídající dané úrovni studia. Technické vyjadřování je v textu na dobré úrovni stejně jako zvolená struktura textu. Mezi jeho drobné nedostatky je možné zařadit – místy vyskytující se <i>překlepy</i> , malou velikost a horší <i>čitelnost obrázků</i> obzvláště v tištěné verzi.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte ...*

Výběr zdrojů a jejich počet odpovídá charakteru práce a způsob citování zdrojů vyhovuje zavedeným zvyklostem. V seznamu zdrojů na str. 66, by u několika z nich bylo vhodné rozvinout, o čem ten konkrétní zdroj pojednává – viz zdroje 18 + 19 + 20 (o čem „to je“ je jasné pouze s využitím/luštěním uvedeného odkazu).

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

K textu práce a k jejím výsledkům mám ještě následující připomínky/dotazy:

.. str. 29 – uváděny jsou **parametry snímkování**, bylo by vhodné doplnit také kontext – tj. velikost vzorků a vzdálenost snímkování > prosím o upřesnění u obhajoby

.. str. 31 – uváděny jsou **parametry nastavené při zpracování modelů**, bylo by vhodné doplnit také to, co který parametr obecně udává – neznalému to nemusí být zcela zřejmé > formální připomínka

.. str. 42 a dále – **tabulky délek 6.6 – 6.10** neukazují na výrazné rozdíly mezi testovanými případy, deformace je patrná až při **plošném porovnávání modelů**, jak si lze toto vysvětlovat?? Na co to může ukazovat? > prosím o vyjádření u obhajoby

.. str. 47 – v textu je uváděno, že u **vzorku 2 varianty C** se výpočet nezdařil, v popisu obrázků porovnání je však s touto variantou operováno > formální připomínka - prosím o vyjasnění u obhajoby

.. str. 57 – uvádíte, že u **varianty A nejsou parametry distorze nakonec uvažovány** s ohledem na přesnost jejich výpočtu. Je ovšem „mírně podezřelý“, že při porovnání s variantami B+C2 nebyl žádný systematický vliv „tohoto nepoužití“ v modelu prokázán. Jak je možné si toto vysvětlovat?? > prosím o vyjádření u obhajoby

.. str. 63 – v **Závěru** je na místě zamyslet nad projektem jako celkem a provést reflexi toho, co by případně bylo možné již dnes „poučeněji“ dělat jinak a naznačit další směry bádání/výzkumu v dané oblasti > prosím o vyjádření u obhajoby

.. str. 67 – uvedený **seznam elektronických příloh** by ještě zasloužil rozšířit a doplnit – např. na kterém disku se co nachází a podrobnější popis o co jde > formální připomínka

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Anna Zemánková věnovala zpracování svého projektu velké úsilí a dobře si poradila s jeho spíše výzkumným zaměřením. Výsledky, které v projektu dosáhla a které přinesla, jsou ihned dobře využitelné v památkářské praxi, čehož dobrým důkazem je velmi pozitivní zpětná vazba od zadavatele M. Cihly. Cenné je nejenom samo rozšíření „svých technických znalostí“, ale i navázání nových vazeb napříč obory a vzájemné mezioborové obohacení. Oceňuji především samostatnost a nevšední zájem, jež Anna v rámci projektu projevila. Věřím, že zkušenosti nyní získané využije na své další profesní, ale i životní cestě. K tomu jí přeji mnoho sil!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2019

Podpis: