

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Geodetické práce při montáži mostového jeřábu a kontrole jeřábové dráhy
Jméno autora:	Bc. Tereza Vyroubalová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K154 – Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Martina Hulanová
Pracoviště oponenta práce:	Exact Control System a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Měření vyžaduje vysoké nároky na přesnost a mnohdy je ztíženo prací ve výškách a v provozu továrny. Práce probíhaly ve více dnech a pro zpracování byly použity různé softwary.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolené postupy měření, výpočtů a zpracování považuji za správné.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce na výborné úrovni. Studentka na praktickém příkladu aplikuje znalosti získané při studiu inženýrské geodézie. Dokáže zdůvodnit všechny překážky a situace vzniklé při měření. Orientuje se v postupech zpracování jak výpočetních, tak grafických a dokáže bez problému interpretovat výsledky v závěrečném hodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána srozumitelně a logicky řazena do kapitol, které na sebe navazují. V práci je minimum překlepů. Obrázky č. 3 a 4 na str. 13 a 14 jsou v nižší kvalitě a obrázky č. 46 a 47 na str. 60 a 61 nemají žádnou legendu barev ani označení linií.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zvolené citace jsou správné. Dodržena doporučená literatura.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
- v tabulce č. 5 na str. 42 nejsou uvedené naměřené výšky bodů 401 - 404, pouze jejich rozdíly. V Přílohách je lze dohledat a hodnoty rozdílů výšek v tabulce jsou správné, ale pro větší přehlednost bych doporučovala jejich uvedení.

- Příloha č. 3- Protokol o vyrovnání sítě- PrecisePlanner – je prázdná
- Přílohy č. 16, 32 a 42 jsou protokoly z transformací. Jsou zde však pouze hodnoty bez popisu sloupců a bližších určení parametrů transformace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce velice podrobně popisuje postup při měření mostového jeřábu a jeřábové dráhy. Studentka se účastnila měření a diplomovou práci doplnila o vlastní fotografie. Pro zpracování měření použila několik výpočetních programů a výsledky přehledně uspořádala do tabulek doplněných o grafickou část. Pro každou činnost hodnotila zvolené pomůcky a počítala rozbory přesnosti. Uvedené výtky nemají vliv na hlavní výsledek práce. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a mám doplňující otázku:

1) Na str. 50 kapitola 4.1.2 Rozbory přesnosti. Studentka uvádí, že pomůcky a postup byl zvolen na základě předchozích zkušeností, ne na základě rozborů přesnosti před měřením. Jak by se postupovalo, kdybychom tyto zkušenosti neměli?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: Hulanová Martina