

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kostel sv. Petra a Pavla v Řeporyjích - fotogrammetrická dokumentace vybrané části
Jméno autora:	Mikeš Jakub, Bc.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 155 - Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Ing. Jindřich Hodač, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	K 155 - Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce má aplikační charakter. Záměrem projektu je s využitím běžně využívaných metod fotogrammetrické dokumentace historických objektů vytvořit plánové výstupy s požadovanými parametry. Specifikem projektu, které činí jeho zpracování velmi náročným, jsou především podmínky v objektu – tj. velká stísněnost prostor. Zadání vzniklo ve spolupráci s kolegy památkáři a diplomant v této práci rozvíjí a prohlubuje svoje znalosti získané v podobném projektu bakalářském.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly ...</i>	
Diplomant nejprve spolu s vedoucím práce a se zadavateli přímo na místě vyjasnili rozsah a základní parametry požadovaných výstupů. Poté student provedl již se znalostí věci, viz výše, rozvahu o postupu prací. Sběr dat provedl samostatně v několika etapách. Využil přitom toho, že objekt je dobře dostupný a snažil se najít optimální podmínky např. pro snímkování v exteriérech. Zpracování provedl standardním postupem a úskalí vyplývající z podmínek objektu dobře zvládl. V závěru vytvořil výkresy v požadovaném rozsahu a kvalitě, které budou jistě dobře využitelné zadavatelem. Při podrobném zkoumání jednotlivých výkresů – fotoplánů je možné zaznamenat určitá problematická místa, kde geometrická návaznost sousedních částí fotoplánů je horší. Ačkoliv v těchto místech využil diplomant možnosti retuše, nepostupoval tak zcela systematicky, což je někde „na závadu“. V jiných místech je naopak míra retuše přehnaná a vypovídací schopnost výstupu je lokálně poškozena. Tyto drobné výhrady se týkají hlavně obtížného prostoru interiéru.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval ...</i>	
Jakub postupoval při zpracování svého projektu velmi samostatně. Většinu prací v terénu organizoval sám a bylo vidět, že jej práce na projektu zaujala a má velký zájem na dosažení kvalitních výsledků. Student čerpal ze dříve nabytých zkušeností a bylo jasně patrné, jaký posun oproti zpracování své bakalářské práce udělal. Frekvence konzultací k průběhu projektu odpovídala obtížnosti zadání. Většinu z problémů, které se během práce vynořily, dokázal diplomant zdárně vyřešit. Výhrady zmíněné výše jdou spíše na vrub omezeného času pro zpracování a finální „uhlazení“ výstupů projektu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití ...</i>	
Práce využívá běžně používanou technologii - jednosnímkovou fotogrammetrickou metodu pro tvorbu fotoplánů historického objektu. Jak bylo již naznačeno, hlavním specifikem práce je typ a rozsah prostor, kde je uplatněna. Přínos práce spočívá především ve vytvořené dokumentaci, která by jiným způsobem byla těžko dosažitelná. Dílčí poznatky plynoucí ze zpracování projektu nicméně také obohacují informační základnu, ze které mohou následovníci čerpat v projektech podobného typu (tj. tvorba fotoplánu ve stísněném prostoru).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Text diplomové práce je dobře strukturován a využívání odborných termínů odpovídá zvyklostem. V textu je vše podstatné popsáno a je také poměrně čtivý. V pasáži týkající se teorie se v několika místech objevují při snaze o stručnost nepřesná či neúplná vyjádření a formulace (např. str. 13 – podmínky jednoduchého případu JSM, str. 15 – část vysvětlující radiální a tangenciální distorzi apod.). Místy jsou v textu překlepy a zkratkovitá vyjádření = věty bez sloves (např. str. 28 – „na obrázku“). Velikost a čitelnost některých obrázků v tištěném textu je horší (např. str. 31 obr. 19) a na několika místech by obecný popis obrázků bylo vhodné konkretizovat (např. str. 49 obr. 30).

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte ...

Výběr zdrojů a jejich počet vcelku odpovídá charakteru práce. Způsob citování zdrojů obecně vyhovuje zavedeným zvyklostem s tím ovšem, že v některých pasážích není zcela jasné (není to v textu vyznačeno), co bylo převzato a co je vlastní tvorba autora. Tato výhrada se týká hlavně popisu objektu a teoretické částí textu, kde je místy patrná jistá „nehomogenost“ textu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K textu práce a k jejím výsledkům mám ještě následující připomínky/dotazy:

.. str. 51 – v tabulkách 13+14 jsou některé **hodnoty uváděny až na 5 desetinných míst** – to je v daném kontextu nadbytečné > formální připomínka

.. str. 52 – **chybí odkaz** na v textu komentovaný obrázek (tj. na obrázek 27) > formální připomínka

.. **digitální a tištěné výstupy** – obzvláště na souhrnných fotoplánech F1 a F2 vyniká **barevná/jasová různorodost** jednotlivých dílčích částí. U exteriéru by to myslím mohlo být poměrně „snadno řešitelné“ > prosím o vyjádření, kde byly hlavní meze toho, že se barevnost nepodařilo sladit.

.. **digitální výstupy** – obzvláště na fotoplánech z interiéru (ale nejen!!) jsou místy **lokální geometrické deformace**, viz poznámka výše. V kap 7.3 (str. 52) je toto komentováno velmi stručně, stejně jako úroveň/způsob použití **retuše** > prosím o podrobnější rozbor této problematiky – tj. geometrická ne/návaznost a ne/vhodná míra retuše ve vztahu k zachování dobré vypovídací schopnosti výstupu .. s uvedením vhodných příkladů (např. výřezů z výstupů).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Jakub Mikeš navázal svou diplomovou prací na předchozí projekt bakalářský. Pro stejného zadavatele zpracoval podobnými metodami komplexní projekt s mnoha úskalími. Zpracované výstupy jsou kvalitní a jsou dobře využitelné pro zadavatele. Ke zpracování projektu přistupoval student se zaujetím a aktivně! S ohledem na naši dlouhodobější spolupráci vnímám a velmi oceňuji posun, který od minulé spolupráce udělal ve smyslu organizace práce, pozornosti ke zpracování a samostatnosti. Věřím, že zkušenosti získané v průběhu zpracování ještě dále rozvine a přeji mu v tom mnoho úspěchů!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2019

Podpis: