

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Varianty a konstrukční řešení betonových schodišť v komerčních budovách
Jméno autora:	Jakub Mazanec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Jitka Vašková, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání nebylo obtížné, volba úrovně byla zvolena i na základě zkušeností s průběhem konzultací a prací uchazeče.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno kromě výkresů vyztužení zvolené varianty schodišťových prvků. Výpočet je v principu správný a řeší dostatečně podrobně vyztužení všech variant, uspořádání je však ne zcela logické a zarážející je zejména nadpis kapitoly 4 bez dalšího pokračování.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student konzultoval nedostatečně, téma zpracovával velmi pomalu a chaoticky. Na výzvy ke konzultacím nereagoval nebo slíbený termín nedodržel. Termín odevzdání měl na žádost prodloužen, ani v prodlouženém termínu nezpracoval vše řádně. Předloženou práci zpracovával samostatně, ve výsledcích se orientuje, ale přístup k systematické a zodpovědné práci hodnotím jako velmi špatný.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je průměrná. Předložené výsledky jsou v podstatě správné, uplatněné jsou základní znalosti získané v bakalářském studiu. Formálně je práce nedotažená.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z výše uvedených důvodů hodnotím pouze jako dostatečné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů i citace jsou správné, odpovídá tématu práce, ale neobsahuje nic nad rámec povinného studia.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Hodnocení práce a klasifikace je z mého hlediska ovlivněna nepochopitelným přístupem studenta k průběhu, konzultacím s nedodržováním termínů. Přesto práce splňuje základní parametry bakalářské práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 12.6.2019

Podpis: