

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konstrukční řešení prvků betonových schodišť a ramp v budovách
Jméno autora:	Jakub MAZANEC
Typ práce:	Bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Hana Hanzlová, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
Zadání bylo spíše lehké - konstrukční varianty schodišť.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Zadání bylo splněno jen částečně. Student řešil celkem dvoje schody - v bytové části objektu 4 relativně obdobné varianty a v komerční části 3 opět velmi podobné varianty jinak prostorově uspořádaného schodiště. Jednotlivé varianty jsou poměrně podrobně zpracovány včetně detailů. Patrně proto vznikl časový tlak a student neudělal podrobný návrh vybrané varianty podle zadání. Ovšem v "předběžných" výpočtech se jednotlivými prvky schodišť už zabývá na úrovni přesnosti pro schodiště dostatečné. Ze zadání není zřejmé nakolik má být podrobný návrh "přesnější" nebo detailnější. Odevzdané výpočty považuji za dostatečné pro řešené typy schodišťových prvků.	

Zvolený postup řešení	správný
Metody a postupy, které student použil pro výpočet schodišťových nosných prvků jsou správné.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
Odborná úroveň práce je dobrá, odpovídá bakalářskému stupni studia. Rešeršní část je pěkně zpracovaná, dostatečně podrobně shrnuje základní požadavky na schodiště a rampy. Odevzdaná výpočetní dostatečně podrobná, výkresy a schémata jsou dobrá. Výpočty (byť jsou deklarovány jako předběžné) lze vzhledem k jednoduchosti statického působení schodišťových prvků klidně využít i pro definitivní návrh vyztužení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Formální a jazyková úroveň je dobrá. Práce je srozumitelná, bez gramatických chyb, úroveň odpovídá technickým textům. Rozsah práce odpovídá rozsahu požadovanému pro bakalářské práce. Chybí "podrobný" návrh vybrané varianty dle zadání, zejména pak nějaký alespoň schématický výkres vyztužení jednotlivých prvků vybraného schodiště.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
Výběr pramenů a zdrojů odpovídá tématu práce a je dostatečný.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práci doporučuji k obhajobě přestože dílčí část práce je rozpracovaná a nedodělaná.

Podle mého názoru se student "ztratil" spoustu času návrhem a kreslením detailů mnoha velmi obdobných variant.

Pro obhajobu mám pár připomínek a otázek:

- Proč je v řešeném objektu zvolena varianta svislých obvodových betonových stěn a vnitřních zděných? Jak by byl v takovém případě řešen akustický most.

- Norma ČSN EN 206-1 neplatí od roku 2014; označení normy je nepřesné.

- V práci není nikde uvedeno jaká je tloušťka stropní desky - jak byla řešena návaznost na hlavní podestu. Je volena pouze tloušťka mezipodesty a podesty s ohledem na použité akustické prvky.

- Student by mohl v rámci obhajoby naznačit tvary vyztužných prvků pro některou z variant.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**

Datum: 11.6.2019

Podpis: