



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Vít Štefan  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Štěpán  
**Název práce:** Webová aplikace na tvorbu a správu seznamů definovaných uživateli  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 8. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Předkládaná práce v plném rozsahu splňuje požadavky zadání – speciálně díky vhodně použitým technologiím umožňuje značně pružnou práci uživatele.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Písemná část práce tvoří standardní strukturu, požadovanou po bakalářské práci. Je psána poměrně dobrou češtinou (na naší škole téměř zázrak). V práci je proveden jak popis použitých technologií, tak realizace vlastní aplikace. Součástí je i dostatečný seznam použité literatury (vesměs ve formě webových odkazů, což je pochopitelné, protože práce používá moderní web technologie).	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Autor použil pro vytvoření své práce moderní web technologie, které vhodně aplikoval. Zejména bych zdůraznil použití databáze MongoDB, která nativně umožňuje uživatelům vytvářet velmi pružné struktury dat (seznamů). Současným trendům odpovídá i celková architektura aplikace ve formě SPA (Single Page Application), která dobře odděluje klientskou a serverovou část. To také umožňuje rychlejší odezvy (na úrovni „tlustých“ klientů) a usnadňuje rozšiřitelnost – např. o mobilní klienty (jak se sám autor zmiňuje v závěru práce).	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Jak jsem uvedl výše, student realizoval beze zbytku požadavky zadání a vytvořil velmi použitelnou aplikaci. Druhou část tohoto bodu (využitelnost aplikace) však považuji za prakticky nezodpověditelnou. Použitelnost jakéhokoli programu se vždy ukáže až v praxi a bez jeho dlouhodobějšího nasazení je jakékoli tvrzení o použitelnosti „věštění z křišťálové koule“. Nicméně – jak uvádím výše – podmínky pro praktické použití byly kvalitně vytvořeny. V úvodní části práce se uvádějí i problémy, které tato aplikace řeší oproti jiným podobným programům. Navíc v našem prostředí je třeba ocenit i vícejazyčnost aplikace (a možnost rozšíření na další jazyky). A konečně je třeba říci, že o dobrých šancích aplikace co se využitelnosti týče, svědčí svědčí i výsledky testování s uživateli, které autor prováděl. Aplikace byla testery vesměs dobře přijímána.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:  
1=výborná aktivita,  
**2=velmi dobrá aktivita,**  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:  
**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student byl při své práci dostatečně aktivní a zejména bych ocenil jeho samostatnost. Sám se seznámil s potřebnými technologiemi a aplikoval je ve své práci.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

95 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Autor prokázal (jak je uvedeno výše) dobré znalosti současných web technologií a aplikoval je v praxi (což v oblasti programování považuji za daleko podstatnější než snahu o originalitu řešení). Zvláště bych ocenil to, že dokázal spojit Microsoft technologie + MongoDB na straně servera a JavaScript + framework Angular na straně klienta. Firma Microsoft sice ve svých serverových technologiích podporuje spolupráci s Angular (a dalšími frameworky), ale samozřejmě je obvykle podstatně jednodušší vytvořit „jednotlivou“ aplikaci (např. použitím NodeJS na straně servera). Schopnost používat MS technologie na straně servera je v tomto státě značně výhodná proto, že zde velmi mnoho firem používá serverové technologie Microsoftu.

Podpis vedoucího práce: