



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Marek Mouček  
**Oponent práce:** Ing. David Bernhauer  
**Název práce:** Webové uživatelské rozhraní pro projekt Grades  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 9. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání je splněno ve všech bodech. Nad rámec zadání student vypracoval i doporučení na změnu existujícího REST API pro efektivnější práci ve vyvíjeném frameworku.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>72 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce by si zasloužila přeuspořádat členění. Kapitola Cíl práce by nejspíše mohla být podkapitolou v Úvodu. Kapitoly Rešerše a Analýza se významově prolínají. V části Rešerše chybí srovnání existujících řešení KOS, Grades, Moodle (modul Hodnocení). Citace na konci odstavců nespecifikují, které části jsou citované a které jsou autorovým vlastním dílem. Autor cituje pouze elektronické zdroje. Práce obsahuje občasné překlepy. Některé části jsou psány první osobou. Obzvláště propracovaná je kapitola Testování uživatelského rozhraní a podkapitola Doporučené úpravy REST API.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Applikace se velice úspěšně vypořádává s koncepčními chybami v aktuálním REST API. Obecně je kód na velice dobré úrovni.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Ačkoli aplikace postihuje jen ty nejdůležitější případy užití, je zcela funkční a vzhledem k uživatelskému testování je pro uživatele praktičtější. Po dokončení dalších akcí může díky svému charakteru nahradit nejen aktuální webové rozhraní, ale také oddělené mobilní aplikace a tudíž zjednodušit a zefektivnit celý vývoj.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

## 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

*Otázky:*

- "Po započítání testování by neměl moderátor do jeho průběhu nijak zasahovat, měl by pouze sledovat osoby (výraz, pohyby, pauzy) a případně si psát poznámky." Je toto tvrzení skutečně pravdivé?
- Bylo uživatelské testování provedeno i na mobilní verzi aplikace?
- Uvažujete, že se budete i nadále podílet na vývoji tohoto systému?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

## 6. Celkové hodnocení

82 (B)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Písemná část působí lehce neuspořádaně a postrádá rešerši existujících řešení. Samotná aplikace a uživatelské testování je na velice dobré úrovni. Hodnotím známkou B a doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: