

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza výcviku pilota vícečlenné posádky (MPL)
Jméno autora:	Bc. Tomáš Hégr
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Michal Juriga
Pracoviště oponenta práce:	Aviation Freelancer

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadanie diplomovej práce hodnotím ako priemerne náročné, pretože vyžadovalo čerpanie predovšetkým zo zahraničných zdrojov. Napriek tomu zadanie nestanovuje požiadavku na vytvorenie softvérového riešenia a nevyžaduje prácu s reálnymi dátami.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce z väčšej časti splnil zadanie. Niektoré časti teoretickej aj praktickej časti mohli byť hlbšie spracované. Výhrady mám prevažne k rozsahu kapitoly 6. Naopak kladne hodnotím vlastný prínos autora v kapitole 5, avšak návrh hardvérovej a softvérovej infraštruktúry mohol byť aj v tejto kapitole podrobnejší.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup riešenia je v súlade so zadaním a preto ho hodnotím ako správny. Štruktúra práce je delená logicky, podľa bodov osnovy. Jednotlive kapitoly a podkapitoly sú vhodne delené, aby na seba logicky nadväzovali.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Spracovanie diplomovej práce si vyžadovalo získanie a analýzu zdrojov nad rámec obsahu výuky. Autor pracoval s odbornou literatúrou, štúdiami, odbornými aj osobnými názormi. V praktickej časti autor navrhol vlastné riešenie, čo hodnotím pozitívne. Niektoré časti bohužiaľ znižujú celkový dojem z práce, keďže autor tvrdenia nepodkladá citáciami a preto nie je možné rozlíšiť, či sa jedná o osobný názor autora alebo preukázateľný fakt.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autor v práci často preferuje skratky, ktoré nie sú v plnom znení ani pri prvom výskyte v texte. Spolu s nedôsledným prekladom anglických výrazov to ako celok vedie k horšej čitateľnosti práce. Po formálnej stránke je autorovi možné vytknúť niekoľko typografických nedostatkov. Napriek uvedeným nedostatkom je celkový formálny dojem a spracovanie dobré.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Odborná literatúra rozširujúca legislatívne požiadavky existuje v obmedzenej miere, rovnako nemám vedomosť o existencii vysokoškolských skríp, ktoré by sa zaoberali danou problematikou. Autor prejavil iniciatívu pri získavaní vhodných zdrojov, avšak niektoré kapitoly mohli byť dôslednejšie odcitované. Prevažne prvej časti práce by prospelo obširnejšie spracovanie použitých zdrojov a vyhľadanie širšieho rozsahu článkov, štúdií a výcvikových osnov. Naopak kladne hodnotím prínos vlastných znalostí a skúseností autora, ktoré v práci zúžitkoval.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práca sa zaoberá novými trendami z pohľadu výcviku, menovite Multi-Crew Pilot Licence a Competency-Based Training. Autor preukázal schopnosť orientovať sa v problematike výcvikovej a jeho profesijný záujem o danú oblasť. Práca splnila zadanie, hoci niektoré časti by si zaslúžili podobnejšie spracovanie, širší výber zdrojov a dôslednejšie podloženie tvrdení citáciami. Autorovi nemožno uprieť snahu o návrh vlastného riešenia a využitie vlastných znalostí pri spracovaní tejto práce. Ako celok prácu hodnotím pozitívne.

- 1. Vysvetlite pojem Competency-Base Training, uveďte výhody a nevýhody a vysvetlite aplikáciu CBT.*
- 2. Kapitola 5 obsahuje autorov návrh zaoberajúci sa výmenou informácií medzi výcvikovými organizáciami a leteckými spoločnosťami. Ako si predstavujete vyhodnotenie získaných dát a ich aplikáciu z pohľadu zmeny výcvikových osnov/úloh? Navrhované zmeny výcvikových osnov/úloh majú byť vytvorené automaticky, teda softvérom alebo manuálnym spracovaním leteckými inštruktormi?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2019

Podpis: