



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Štěpán Severa
Vedoucí práce: Ing. Václav Jirovský, Ph.D.
Název práce: Webová aplikace pro uživatele systému sdílení automobilů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 12. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Práce plní zadání v úplném rozsahu. Student se zabýval veškerými aspekty zadání do potřebné hloubky a prokázal inženýrský přístup k analýze i realizaci technického řešení. Cílem práce je doplnit stávající uživatelskou aplikaci pro sdílení vozidel v projektu Uniqway, vytvořenou pro systém Android, o novou webovou aplikaci s obdobnými funkcionalitami. Práce tak tvoří další část rozsáhlého studentského projektu, jehož praktické výsledky lze v současnosti využívat na denní bázi.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce má 60 stran, čímž značně přesahuje očekávaný rozsah bakalářské práce, nicméně žádný text není nadbytečný. Práce obsahuje 47 bibliografických záznamů, které jsou formálně správně citovány a jsou s ohledem na charakter práce relevantního charakteru. Práce je přehledně strukturovaná a srozumitelně napsaná. Zabývá se jak analýzou stávající aplikace v systému Android, tak popisem vhodných technologií pro implementaci požadovaných funkcionalit ve webové aplikaci, a to včetně otázek bezpečnosti. Jednotlivé postupy a formy implementace jsou zdůvodněny, často vhodně doplněny obrázkem či schématem. Kromě samotného návrhu a řešení aplikace se student zabývá i testováním vytvořené aplikace. Závěr pak obsahuje i návrhy budoucích vylepšení jak z pohledu technické realizace samotné aplikace a specifikace návrhu dalších testů, tak z hlediska uživatelských funkcí.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Vedoucí práce nemůže hodnotit využití konkrétních nástrojů, neboť není odborníkem v této oblasti, nicméně student při výběru technologií postupoval standardním inženýrským způsobem a prokázal vhodnost či nevhodnost jejich použití. Výsledný prototyp aplikace ukazuje, že navržené řešení je funkční, chybí mu prakticky jen líbivá grafická podoba sjednocující vzhled aplikace s ostatními aplikacemi služby, což není předmětem práce. Student navíc v závěru práce poukazuje na nalezené nedostatky odhalené po provedení detailního testování, které byly již v rámci práce odstraněny. V neposlední řadě se student věnuje i bezpečnostním aspektům webových aplikací a implementaci odstranění potenciálních rizik ve vlastní webové aplikaci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Připravená webová aplikace je plně funkční, většina nalezených nedostatků byla odstraněna a po opravě zbylých drobných problémů a dodání finální grafické podoby bude nasazena ve finální produkci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Kromě samostatnosti při realizaci všech úkolů spojených s realizací aplikace, student prokázal schopnost práce ve velmi různorodém vývojovém týmu - aplikace je součástí relativně velkého projektu sdílení vozidel Uniqway, který současně vytváří studenti čtyř fakult ČVUT, VŠE a ČZU.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student splnil všechny cíle práce v požadovaném rozsahu a kvalitě.

Podpis vedoucího práce: