



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Štěpán Severa
Oponent práce: Ing. Jan Blizničenko
Název práce: Webová aplikace pro uživatele systému sdílení automobilů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Student splnil všechny body zadání s použitím moderních postupů a technologií. Je zjevné, že se nesnažil jen splnit zadání, ale udělat co nejlépe prakticky použitelnou webovou aplikaci.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Studentova práce je logicky strukturovaná, přehledná a srozumitelná. Pomáhá tomu ukázkami, příklady a diagramy. S 60 stranami od úvodu po závěr se rozsahem umísťuje mezi nadprůměrné. Práce neobsahuje příliš zbytečného obsahu, snad jen podrobný popis HTTP protokolu a jeho metod by mohl být zkrácen. Ve své práci popisuje druhy aplikací a druhy webových aplikací a jejich výhody a nevýhody, dále se podrobně věnuje bezpečnosti webových aplikací, popisuje existující frameworky a stávající systém a Android aplikaci Uniqway, také důvody návrhu a podrobnosti implementace, stejně jako principy použitého testování. Z pohledu čtenáře je v textu až příliš obsáhlý a podrobný popis stávajícího API Uniqway, což je ale pochopitelné vzhledem k tomu, že takto podrobně to API skutečně musel student nastudovat. Práce obsahuje nadprůměrné množství citovaných položek v bibliografii, mezi nimiž jsem nenašel žádné irelevantní nebo nedůležité. Nenašel jsem rovněž žádné významné jazykové problémy až na pár překlepů v přiložené uživatelské příručce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Student navrhl a implementoval webovou aplikaci, která se jeví zcela funkční a přehledná. Přiložil wireframy obrazovek, stejně jako uživatelskou příručku a technickou dokumentaci. Aplikace je podrobně otestovaná a její stávající nedostatky a možná vylepšení jsou v textové části popsány.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

92 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Vše nasvědčuje tomu, že po opravení problémů, které student v práci sám uvádí, bude aplikace připravena k produkčnímu nasazení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

U webových aplikací sám uvádíte jako nevýhodu nutnosti připojení k internetu - jaké je chování Vaší aplikace při snížené kvalitě internetového připojení nebo přímo jeho výpadku?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

97 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student zadání zcela splnil a věnoval práci úsilí nad rámec potřebné práce pro pouhé splnění tohoto zadání.

Podpis oponenta práce: