



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Karel Křestán  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Šedek  
**Název práce:** Podnikový systém pro výrobce vazníkových krovů  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 6. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Práce zadání splňuje a většinu uvedených problémů řeší dostatečně. Jediné, co v práci není dostatečně řešeno je zhodnocení náročnosti implementace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Po odborné stránce je práce dobře zpracovaná, nicméně v oblasti softwarového inženýrství není dostatečně využito modelovacích nástrojů a byl zvolen pouze textový popis. Po jazykové stránce je v práci v pořádku. Po stránce typografické mají obrázky nevhodně zvolenou velikost a kvalitu, někdy jsou texty nečitelné, v jiných případech jsou naopak velké, ale v nízkém rozlišení. Zdroje byly voleny dobře a v dostatečném rozsahu. V práci bylo možné více jednotlivé části analýzy a použité metody softwarového inženýrství.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Velmi oceňuji praktickou část řešení a to, že dokázal student spojit reálný komerční problém s vysokoškolskou závěrečnou prací.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<b>Komentář:</b> Odevzdané řešení je vhodné pro nasazení v praxi a nevykazuje žádné výrazné nedostatky.	

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p><b>5. Aktivita a samostatnost studenta</b></p>	<p><i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i></p> <p>5a:  1=výborná aktivita,  <b>2=velmi dobrá aktivita,</b>  3=průměrná aktivita,  4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  5=nedostatečná aktivita</p> <p>5b:  1=výborná samostatnost,  <b>2=velmi dobrá samostatnost,</b>  3=průměrná samostatnost,  4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  5=nedostatečná samostatnost</p>
<p><i>Popis kritéria:</i>  V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).</p>	
<p><i>Komentář:</i>  Student byl při řešení práce samostatný, uvedený problém dovedl zpracovat sám bez potřeby významnější pomoci vedoucího. Průběžné termíny kontroly nebyly v některých případech řádně splněny.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p><b>6. Celkové hodnocení</b></p>	<p><i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>85 (B)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i>  Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.</p>	
<p><i>Text hodnocení:</i>  Celkově navrhuji velmi dobré hodnocení zejména díky tomu, že si student poradil s problémem po praktické stránce. Po stránce teorie a použitých metod softwarového inženýrství má student určité rezervy a je škoda, že zcela nevyužil nabytých znalostí v rámci studia.</p>	

Podpis vedoucího práce: