



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Martin Čapek
Oponent práce: Ing. Petr Pauš, Ph.D.
Název práce: Věnná města českých královen - API pro distribuci grafických modelů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání práce je splněno ve všech bodech. Autor analyzoval funkční i nefunkční požadavky, provedl návrh API, implementoval v node.js a provedl příslušné testy.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	55 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná část práce je standardně rozdělena do několika kapitol (analýza, návrh, implementace a testování). Jejich obsah odpovídá standardům FIT ČVUT. Kapitoly jsou, dle mého názoru, docela stručné a celá práce není příliš dlouhá. Obsahuje sice všechny podstatné informace, ale občas by bylo vhodné zajít trochu víc do detailů. Hlavním problémem písemné části je velké množství překlepů a gramatických chyb, které by se v dokumentu tohoto typu neměly objevovat.	
Některé chyby: Abstrakt: "část je věnována analýze funkčním požadavkům" Str. 1: "garfických modelů" Str. 3: "popíšeme technologií, které" Funkční požadavky jsou někdy psané jako podstatné jméno, jindy jako sloveso v rozkazovacím způsobu. F10 nejspíš obsahuje dva požadavky, asi chyba formátování. Str. 10: "Byly vybrány čtyři nejrozšířenější kandidáti" V obrázku 3.2 by bylo vhodné použít větší písmo, v obrázku 3.3 zase menší. První použití zkratek by mělo být vysvětleno, např. JWT. Str. 19 a další: "vyvýjen" Str. 20: "PostgreSQL je objektově-relační databázový systém pod MIT licencí. Je pověstný svou spolehlivostí a vysokou bezpečností." Zdroj? Str. 20: "standart" Str. 29: "Spávu práv" Dále velké množství chybějící interpunkce, nejen v odrážkových seznamech, ale i ve větách. Někde čárky naopak přebývají. Před odevzdáním by bylo vhodné projít práci pomocí kontroly pravopisu nebo nechat přečíst další osobu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

3. Nepísemná část, přílohy

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Autor implementoval potřebná API na serverové části aplikace pomocí vhodných nástrojů a řešení otestoval.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je návrh rozhraní pro projekt Věnná města českých královen. Jak písemná, tak i praktická část práce bude dále využívána při práci na projektu. Popis tvorby API a implementace je vhodným startovním bodem pro další vývojáře. Ocenil bych detailnější popis průběžné integrace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Jaké jsou další technologie pro implementaci API kromě Node.js? Jak je na tom Node.js po stránce výkonu a optimalizace v porovnání s jinými?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce splňuje zadání a výsledkem je funkční prototyp API pro přístup k modelům uloženým v databázi. Bohužel písemná část je nejspíš psaná velmi narychlo a obsahuje velké množství gramatických chyb a překlepů. Z tohoto důvodu hodnotím známkou C.

Podpis oponenta práce: