



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Nikolai Baranov  
**Vedoucí práce:** Ing. Zdeněk Rybola, Ph.D.  
**Název práce:** Přeprogramování UI aplikace Kytarový zpěvník s ohledem na UX  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 28. 1. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Popis původní verze aplikace, jejího uživatelského rozhraní a funkcí prakticky chybí. Návrh potřebných změn z hlediska UX je velmi nekonkrétní a obecný. Uživatelská příručka je velmi stručná a řešená nedostatečnou formou. Testování i dokumentace řešení jsou minimalistické a prakticky bez popisu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>40 (F)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Písemná část práce je na velmi špatné úrovni. Jednotlivé části práce na sebe logicky nenavazují. V úvodních částech postrádám popis původního řešení aplikace i jasné rozdělení práce z hlediska architektury mezi panem Baranovem a kolegou Holanem. Popis UX principů je příliš obecný a bez souvislosti s aplikací. Popis procesů je matoucí, nekompletní, z části popisující stávající procesy a z části nově nastavované procesy, z části ani nejde o procesy. Specifikace nových požadavků je příliš stručná a nic neříkající. Popis architektury se omezuje na prezentační část, bez jakékoli informace o celkové architektuře a technologiích. V návrhové části opět chybí jakýkoli pohled na celkovou (novou) architekturu řešení a vztah k prezentační části a práci pana Baranova. Popis návrhu řešení UX požadavků vůbec nepopisuje jejich realizaci na aplikaci Kytarového zpěvníku, ale pouze obecné principy. Ani realizační část neobsahuje žádné konkrétní informace s výjimkou výčtu několika technologií, které byly využity. Avšak opět bez vazby ke skutečnému použití na funkcích či obrazovkách Kytarového zpěvníku. Popis testování se omezuje na výčet funkcí aplikace bez jakéhokoli kvalitativního či kvantitativního vyhodnocení. Z hlediska jazykového je práce na nižší úrovni. Obsahuje řadu gramatických chyb a překlepů, což je však dáno původem studenta.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>60 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

#### Komentář:

Výsledkem této práce a paralelní práce studenta Jana Holana je nová verze aplikace Kytarový zpěvník postavená na zcela odlišné architektuře. Navíc bylo implementováno několik nových užitečných funkcí. Rozsah práce pana Baranova se však omezil pouze na stylování připravených šablon a implementaci front-end logiky, což je značně menší rozsah oproti předpokladům. To je vynahrazeno kompletní implementací dalších dvou funkcí, které původně nebyly požadovány. Problém práce je v tom, že odevzdaný instalační balíček není funkční. Chybí v něm správný databázový skript (chybí v něm povinná tabulka), balíček obsahuje neproduktivní skripty (testy, apod.). Navíc aplikace byla závislá na externí funkci, ke které nebyl poskytnut přístup a nebylo možné aplikaci spustit. Po vlastnoručním odstranění těchto nedostatků je však aplikace funkční.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

#### Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

#### Komentář:

Výsledkem práce je funkční nová verze aplikace Kytarový zpěvník s příjemnějším uživatelských rozhraním, novými funkcemi a vhodnější architekturou. Stále však obsahuje řadu nedostatků, které budou potřeba vyřešit v blízké budoucnosti.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
**4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,**  
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
**4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,**  
5=nedostatečná samostatnost

#### Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

#### Komentář:

Student se z počátku práce na BP účastnil pravidelných schůzek, které však byly většinou převážně v režii kolegy Holana. Po odevzdání kolegy práce spolupráce se mnou značně opadla, což vedlo k velmi nízké kvalitě písemné práce, neboť nebyla možnost studentovi poskytnout zpětnou vazbu a na nedostatky včas upozornit. Po odevzdání práce přestal student naprosto komunikovat, přestože bylo třeba vyřešit problémy s nasazením a zprovozněním nové verze s chybným instalačním balíčkem a výstupy BP. Aktivita se obnovila až v úplném závěru před odevzdáním posudku poskytnutím doplněných a opravených instalačního balíčku a programátorské příručky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

#### 6. Celkové hodnocení

50 (E)

#### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

#### Text hodnocení:

Celkově hodnotím práci jako hraniční. Písemná práce je na velmi špatné úrovni a odevzdaný programový výstup vyžadoval vlastní opravdu několika nedostatků. Ve výsledku je však nová verze aplikace funkční a obsahuje to, co bylo očekáváno. Především tedy z důvodu funkčnosti aplikace navrhuji práci k obhajobě, byť s nejhorším možným hodnocením.

Podpis vedoucího práce: