



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Nikolai Baranov
Oponent práce: Ing. Jiří Mlejnek
Název práce: Přepřacování UI aplikace Kytarový zpěvník s ohledem na UX
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 1. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Nikde jsem v příloze nenalezl uživatelskou příručku, která byla v zadání požadována. Seznam často kladených otázek nepovažuji za uživatelskou příručku. Navíc na CD jsem ho také nenašel.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	55 (E)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce obsahuje značné množství gramatických chyb a překlepů (např. poslední věta v kapitole 1.2). Práce obsahuje mnoho tvrzení a závěrů bez jakéhokoliv vysvětlení. Nikde není popsáno, jak se zvolené techniky pro UX promítly do vlastního návrhu uživatelského rozhraní aplikace. Požadavek 1.4.2 autor chybně označuje za funkční, přestože se očividně jedná o požadavek nefunkční (usability). Navíc obsahuje spíše závěr, jak byl požadavek řešen, místo definice očekávání zákazníka. Kapitola 1.6.1 podsouvá čtenáři velmi zavádějící informace (např. v podobě zranitelnosti různých typů aplikací). Rozsahem je práce na spodní hranici.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	65 (D)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem práce, kromě vlastního textu, jsou šablony a scripty pro prezentační část aplikace. Tyto zdrojové kódy jsou však poměrně malého rozsahu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	65 (D)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Aplikace je nasazena v produkčním prostředí, avšak autor dodával poze její uživatelské rozhraní. Zbytek aplikace je práce jiného autora.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Na základě jakých kritérií autor označil vybrané tři techniky za nejužitečnější (kap. 1.1.2)? Z jakých dalších technik autor vybíral?

Jak se v návrhu UI promítl uvedený F-pattern v kapitole 2.3?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

55 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Písemnou část práce považuji za nekvalitně zpracovanou, chybí splnění části zadání, nepísemná část práce je malého rozsahu.

Podpis oponenta práce: