

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	POROVNÁNÍ STÁTNÍCH PLÁNŮ BEZPEČNOSTIV ZEMÍCH EU
Jméno autora:	Jana Ptáčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Vladimír Nekvasil
Pracoviště oponenta práce:	Úřad pro civilní letectví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Složitost práce představovalo studium řady cizojazyčných textů a porozumění širokému kontextu témat, které bylo nutné s využitím vhodných parametrů porovnat a analyzovat.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
V rámci práce se podařilo získat výstupy řady státních programů a plánů bezpečnosti a porovnat jejich pohled na vybraná bezpečnostní témata. Byla řešena i aktuální otázka vlivu Evropského plánu bezpečnosti na plány státní a i možnosti, jakými státy mohou ovlivňovat obsah Evropského plánu. V závěru práce byl na základě výstupů analýzy představen i možný rámec pro Státní plán bezpečnosti České republiky, což považuji za vhodný výstup závěru této práce.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
K řešení práce asi nešlo zvolit vhodnější cestu. Možným způsobem by mohlo být oslovení jednotlivých leteckých úřadů zodpovědných za vydání a implementaci daných plánů. Z osobní zkušenosti však mohu konstatovat, že by tento náročný proces pravděpodobně nevedl k lepšímu dosažení cíle práce.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
V textu se místy vyskytují odborné nepřesnosti, což je ale důsledkem rozsahu celého kontextu témat, kterými se práce zabývá. Nepřesnosti jsou spíše formálního charakteru a nemají dle mého názoru vliv na obsahovou kvalitu práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
K jazykové a formální stránce práce nemám zásadní připomínky. Práce je psaná srozumitelně, bez zjevných chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Zdroje, jakožto základ této práce, autorka zvolila správně. Dobře využila dostupných plánů pro bezpečnost publikovaných jednotlivými členskými státy i podpůrné dokumentace k tomu dostupné.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Všechny informace jsem uvedl v hodnocení jednotlivých kritérií.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2019

Podpis:

