

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh řešení RNAV přístrojového přiblížení na Letiště Letňany
Jméno autora:	Bc. Michal Lněnička
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K621, Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Daniel Hlavatý
Pracoviště oponenta práce:	ABS Jets, a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
Téma diplomové práce hodnotím jako mírně náročnější, neboť návrh RNAV přiblížení pro konkrétní letiště vyžaduje komplexní znalost jako samotného letiště, postupů pro RNAV přiblížení, tak procesu zhodnocení bezpečnosti při zavádění nových postupů.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Student splnil všechny body zadání. V první části své práce představil práci dispečera AFIS i Letiště Letňany jako takové. V této části své práce také zhodnotil aktuální situaci prostorů vně letiště a navrhl směr dráhy a kategorii letadel, pro které bude postup zpracován. V další fázi své práce autor seznámil čtenáře s problémy, které by při implementaci RNAV postupů mohly nastat. V praktické části práce student navrhl vlastní návrh řešení. V závěru práce provedl student studii bezpečnosti, která popisuje případný dopad na zavedení nových postupů.	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
Autor zvolil vhodný postup řešení. Práce se skládá z několika témat logicky na sebe navazujících.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Jak autor v textu sám zmiňuje v úvodu své práce, během studie zároveň pracuje pro Letiště Letňany. To dalo možnost přinést do práce značné množství poznatků a informací z praxe, což hodnotím velice kladně. Úroveň teoretické části práce je bez výhrad.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>C - dobře</b>
Rozsah a forma práce odpovídá závěrečné práci na vysoké škole. Co se týče jazykové odbornosti zpracování práce, v textu lze najít několik pravopisných chyb a nepovedených slovních obrátů. Text je psán spíše jednodušší jazykovou formou. Chybělo mi detailnější seznámení s některými tématy (např. Cloud Breaking Procedures) a naopak některé pojmy jsou v práci vysvětlovány zbytečně, neboť čtenář by měl s těmito základními pojmy být seznámen (např. rozdíl mezi VFR a IFR provozem). V práci na mnoha místech také chybí vztažený text k obrázkům a k tabulkám a jejich popis či vysvětlení.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	<b>B - velmi dobře</b>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

*V práci bych očekával větší množství cizojazyčných zdrojů, ale i přes to je v práci využito dostatek odborných zdrojů.*

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Diplomová práce splňuje úroveň závěrečné práce na technické vysoké škole. Autor poskytl čtenáři ucelený náhled na zavedení RNAV přiblížení pro letiště Letňany. V práci bych očekával porovnání tohoto tématu s jinými evropskými zeměmi. Autor uvedl svůj vlastní návrh procedury přiblížení a propojil již s některými existujícími postupy pro LKPR či LKKB, což hodnotím pozitivně. Práce má inspirativní charakter a dle mého názoru může být pro čtenáře velmi zajímavá.*

*Otázka č. 1: Popište RNAV přiblížení na některém neřízeném evropském letišti.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2016

Podpis:

