

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyhodnocení změn v řídicí struktuře mezinárodních letišť z pohledu bezpečnosti
Jméno autora:	Bc. Kateřina Martincová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Markéta Kafková
Pracoviště oponenta práce:	Letiště Praha, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce bylo provést vyhodnocení změn v řídicí struktuře prostředí mezinárodního letiště z pohledu provozní bezpečnosti. Studentkou vybrané téma hodnotím jako náročnější, protože vyžaduje zvládnutí poměrně obsáhlého množství teorie a orientování se v oboru.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka zpracovala zadaný obsah dle zadání diplomové práce ze dne 28. července 2017.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup považuji za správný s několika výhradami. Práce místy postrádá logickou návaznost a působí neuceleným dojmem. U některých kroků či výběru metod není dostatečně vysvětleno, proč k nim autorka přistoupila.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci lze z hlediska odborné úrovně rozdělit na dvě části. Celkem na úrovni uchopená teorie modelu bezpečnosti STAMP kontrastuje s chybami v oblasti provozní bezpečnosti. Některé pojmy zavedené v teoretické části jsou v praktické části zcela zapomenuty, jiné se objevují až v praktické části bez žádoucího úvodu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje gramatické chyby a překlepy, neshoda podmětu s přísudkem v některých větách je pro čtenáře rušivá a nepřispívá k dobrému dojmu z práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Celkově považuji výběr zdrojů za vhodný.	
V některých kapitolách se ovšem autorka spoléhá na omezený vzorek zdrojů (např. kap. 1.1 Bezpečnost a SMS).	
V některých pasážích práce je těžké rozeznat citovaný text od vlastních myšlenek autorky.	
U některých obrázků není zcela jasný původ (např. obrázek 2 – není zřejmé, zda autorka obrázek upravila; obrázek 18 – u grafu není uveden zdroj dat).	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zavedení moderní teorie modelu bezpečnosti STAMP do praxe je bezesporu aktuálním tématem, stejně jako řízení změn a jejich hodnocení v subjektech letecké dopravy. Práce jako celek splňuje požadavky na závěrečnou klasifikační práci. Autorka prokázala orientaci v teorii STAMP, vlastním přínosem práce je vytvořený model řídicí struktury procesů souvisejících se vzletovou a přistávací dráhou a příklad hodnocení změn v takovém systému. Autorka se bohužel dopouští nepřesností v terminologii provozní bezpečnosti. Téma legislativních požadavků na organizaci je řešeno velmi okrajově až vůbec. Jelikož se v práci vyskytují četné gramatické a stylistické chyby a obsah je neuhlazený, působí práce dojmem, že byla dokončována v časovém tlaku. Stejnému důvodu lze pravděpodobně přisuzovat omezený výběr zdrojů v některých částech práce a rovněž nedostatečné zdůvodnění některých kroků, ke kterým autorka v rámci řešení práce přistoupila.

Prosím, aby autorka vysvětlila, proč vybrala k řešení práce model bezpečnosti STAMP?

Prosím, aby autorka vysvětlila, z jakého důvodu zvolila v kapitole 3.2 hodnocení dle matice rizik.

Prosím, aby autorka vysvětlila pojem „nehoda Runway Incursion“ (kap. 1.5.2). Mělo by být, dle autorčina názoru v práci uvedené tvrzení „Počet nehod Runway Excursion je 40krát větší než nehod Runway Incursion a 100krát větší než Runway Confusion.“ bráno v potaz bezpečnostním analytikem při hodnocení systému letiště a proč?

Domnívá se autorka, že je seznam nebezpečí a uvedený v Tabulce 8 a Tabulce 9 kompletní? Prosím o vysvětlení následující části pasáže Tabulky 9 uvedené na str. 47 předložené závěrečné práce.

Kategorizace příčin	Příčinné faktory	Nebezpečí	Řídící smyčka	Události
1. Řídící vstupy a další relevantní externí informační zdroje	Nesprávné použití frazeologie Nedorozumění	Komunikační problém	Řídící letového provozu/posádka/MMP	RWY Confusion

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 10.6.2019

Podpis:

