

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Problematika bezpečnostních procesů při přepravě letecké pošty
Jméno autora:	Bc. Kateřina Matasová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Roman Vokáč, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Letiště Praha, a. s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání a osnovy odpovídá úrovni diplomové práce.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Body osnovy „Analýza rizikových faktorů při přepravě pošty“ a „Návrh možných opatření ke zlepšení celého procesu“ nedosahují jakožto praktická část práce dostatečné kvality, hloubky a rozsahu zpracování.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je zadána logicky a jasně vymezuje zamýšlený cíl a postup zpracování. Řazení jednotlivých kapitol a postup zpracování hodnotím pro danou problematiku jako správný.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Diplomová práce je zaměřena na vybrané části odbavovacího procesu poštovních zásilek v letecké dopravě. V teoretické části je popsána legislativní základna a současný stav řešené problematiky. Dále se práce zaměřuje na současné postupy pro bezpečnou přepravu zásilek a procesy bezpečnostní kontroly. Praktická část měla za cíl zpracovat analýzu rizikových faktorů při přepravě pošty a návrh opatření ke zlepšení odbavovacího procesu.</p> <p>Teoretická část byla zpracována na dobré úrovni jak z pohledu použitých dostupných zdrojů, tak z pohledu odbornosti. Praktická část vykazuje nedostatky jak z pohledu očekávané úrovně DP, tak z odborného pohledu. Připomínky k odborné úrovni práce:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Práce opakovaně významově nerozeznává u pojmu „bezpečnost“ rozdíl mezi provozní bezpečností (safety) a ochranou před protiprávními činy (security) - Příležitostně se vyskytuje neodborná terminologie (např. pasažérské letadlo a pod). - V kapitole 4 jsou obsaženy informace, které není zřejmé, zda jsou veřejně dostupné nebo interního charakteru. Není uveden zdroj. - Obrázek 6.1 obsahuje vedle České pošty, Bezpečnostní kontroly a Handlingu také SRA. SRA je prostor, který sám o sobě žádné činnosti nevykonává. Model je zaměřený spíše na procesy než na místa (stanoviště) – jedná se o rozpor ve vysvětlujícím textu a obrázku. - Obrázek 6.2 – Stres, únava a stereotypnost práce je uvedena pouze v souvislosti s bezpečnostní kontrolou. Lidský faktor je jeden z nejdůležitějších faktorů řešené problematiky a prostupuje celým řetězcem odbavení poštovních zásilek. 	

- Str. 37 – uvedeno tvrzení, že Česká pošta nereaguje na situaci, kdy dochází k vracení až 100 ks zásilek měsíčně. Není uveden zdroj informace a není tak možné tvrzení ověřit. Z uvedených informací také není zřejmé, zda se jedná o problém a případně jak velký (např. podíl na celkovém počtu zásilek). Dále je uvedeno tvrzení „zásilky nejsou nijak zabezpečeny ani kontrolovány“ opět bez udání zdroje informace.
- V podkapitole 6.2 nejsou rizika z obrázku 6.2 dostatečně vysvětlená.
- Podkapitola 6.3 uvádí „nedostatkem v místě bezpečnostní kontroly je především důkladnost kontrol ...“. Pozor na vyznění podobných tvrzení vzhledem k povinnostem vyplývajícím ze zákona a skutečnosti, že práce popisuje zcela konkrétní procesy a postupy u konkrétního provozovatele. Nepodrobení zásilky bezpečnostní kontrole je v rozporu s platnými zákony a úřadem schválenými postupy.
- Lidský faktor u bezpečnostní kontroly – jedná se o známý a vědecky probádaný faktor, kterému jsou pracovní a organizační činnosti uzpůsobeny tak, aby byla vhodným způsobem řízena úroveň rizika z této problematiky vyplývající a aby byly dodrženy zákonné požadavky. Problematikou lidského faktoru je zatížen každý pracovník.
- Podkapitola 6.4 SRA je negativně ovlivněna velmi úzkým zaměřením autorky na konkrétní činnost u konkrétního RTG zařízení. Název podkapitoly SRA považuji také za nevhodný. Stejně nedostatky vykazuje podkapitola 6.5. Činnosti pracovníků v obou podkapitolách jsou řízeny schválenými pracovními postupy.
- **Analýza rizik (6.8) pozor na význam pojmů a jejich praktické použití v práci – nebezpečí a riziko. V tabulce 6.3 nesprávně použito.**
- Tabulka 6.3 hodnotí u identifikovaných „rizik“ závažnost dopadů a pravděpodobnost výskytu. S hodnocením některých parametrů nemohu souhlasit. Není popsáno ani naznačeno jakým způsobem bylo hodnocení provedeno. Nerozumím například výsledku neodhalení nebezpečného zboží s pravděpodobností výskytu 1 (téměř vyloučeno) za situace kdy je uvedeno, že důkladnost bezpečnostních kontrol není dostatečná s ohodnocením 4 (pravděpodobně se vyskytuje).
- **Výstupy hodnocení rizik – (např. zlepšení úrovně bezpečnostních kontrol, kontrolovaný pohyb osob v SRA apod.) jsou příliš obecné. V práci nejsou tyto výstupy nijak více odůvodněné nebo blíže vysvětlené.**
- Podkapitola 7.1 – tvrzení „fungování České pošty je velmi svazující a zastaralé“ – není uveden zdroj ani opodstatnění tohoto tvrzení. Tvrzení „používané procesy i technologie jsou stále stejné“ samo sebe z podstaty věci vylučuje.
- **V závěru je uvedeno, že „přehled moderních metod detekce ukázal, že existuje mnoho způsobů, jak spolehlivě detekovat nebezpečné látky“. V přehledu „moderních“ kontrol je uveden pouze systém detekce výbušnin EDS (který je označen za nevyhovující pro použití u poštovních zásilek) a využití cvičených psů.**

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

F - nedostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

- Rozsah práce nespĺňuje zadání. Od úvodu po konec závěru má práce rozsah 45 stran z 55 stran v zadání požadovaných. Práce obsahuje větší typ písma, větší okraje i mezery v textu.
- Podíl vlastního přínosu podle mého názoru nedosahuje úrovně očekávané od DP.
- Práce neobsahuje seznam použitých zkratk, a to i přesto, že jich je v práci použito poměrně velké množství.
- Text nemá stejné formátování, okraje nejsou shodné v celém rozsahu.
- Práce vykazuje gramatické chyby a příležitostně překlepy. Chybí mezery u čísla a jednotky/procenta.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů a korektnost citací jsou na dobré úrovni. Připomínky mám pouze k:

- Zdroj [15] „Interní zdroj Česká pošta“ je v této podobě a použití pro diplomovou práci nevhodný.
- Obrázek 3.1 – Podací lístek České pošty – zdroj uveden [vlastní] – nejedná se však (předpokládám) o autorky výtvar.
- Obrázek 4.1 jako zdroj uveden [15]. Není možné ověřit, jakým způsobem byla data získána.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Domnívám se, že není vhodné konkrétně popisovat bezpečnostní postupy, technologické vybavení a jejich případné nedostatky u konkrétních provozovatelů. Zvláště v situaci, když obsažené informace působí v práci spíše jako zajímavost, kterou autorka zná z běžného provozu, a na výstup v té podobě zpracování nemají prakticky žádný dopad.

Práce se uchyluje k osobním názorům založeným pravděpodobně na zkušenostech z praktického provozu namísto ověřitelných zpráv a výstupů např. z naměřených dat, rešerše dostupných zdrojů apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce z větší části popisuje informace obsažené v příslušných zákonech a předpisech. Praktická část měla podle zadání spočívat v analýze rizik spojených s přepravou poštovních zásilek a návrhem opatření ke zlepšení procesu. Provedená analýza rizik stejně tak jako návrhy opatření ke zlepšení procesu nedosahují očekávané kvality u DP. Za dobrou považuji popsanou myšlenku zlepšení informovanosti odesílatele. Naopak analýza bezpečnostních postupů a použitých technologií je nedostatečná. Některé uvedené poznatky nejsou založené na rešerši dostupných zdrojů a vyhodnocení např. provedeného měření apod., ale spíše na vlastních názorech, které nejsou v práci odůvodněné.

S přihlédnutím k výše uvedenému a zejména vzhledem k formálnímu nedodržení rozsahu diplomové práce a nízkému podílu vlastního přínosu hodnotím předkládanou diplomovou práci jako nedostatečnou (F).

Otázky k obhajobě:

- (1) V práci je navrhováno postihovat odesílatele za porušení poštovních podmínek. Jakým způsobem by to mělo podle vás probíhat?*
- (2) Po prostudování pojmů riziko a nebezpečí zkuste odhadnout, kolik identifikovaných „rizik“ v tabulce 6.3 je možné skutečně považovat za rizika a má u nich smysl vyhodnocovat jejich dopady a pravděpodobnost výskytu.*
- (3) V práci je uvedeno, že EDS kontrola je srovnatelná s RTG kontrolou. V jakém smyslu je toto myšleno? Dále uvádíte, že výhodou ETD kontrol je, „že zásilka nemusí být otevřena“. Jak si představujete provedení kontroly bedny o rozměru např. 2x2x4 metry – pouze „otěrem“ zvenku?*
- (4) V závěru práce je uvedeno doporučení, aby vedle RTG kontroly poštovních zásilek byly zásilky také kontrolovány pomocí cvičených psů. Jak by podle vás taková kontrola měla probíhat? Máte představu, jak se psi na detekci specializují a jak dlouho je pes schopen vyhodnocovat přítomnost výbušnin? Kolik psů by bylo potřeba na zajištění kontroly veškerých zásilek?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 8.6.2019

Podpis:

