

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Létání podle přístrojů v neřízeném vzdušném prostoru
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Ľubomír Kohút
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K621 Ústav letecké dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Lukáš Matějka
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Hypera s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce vyžaduje velký přehled a znalost v oblasti typů přiblížení a jejich požadavků na vybavení letiště, radiokomunikaci, služby ATC ad. Cílem této práce by měla být analýza létání IFR v neřízeném prostoru a zároveň možnosti a postupy implementace, např. v ČR.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo obsahově splněno, ale práce je převážně na teoretické a předpisové úrovni, a jen poslední 3 stránky! se věnují implementaci v ČR. V takovém rozsahu nelze řádně popsat proces zavádění a uvést konkrétní typy příkladů, kde by daný koncept mohl být zavedený. Není zjevný praktický přínos práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně, problém práce však činí spíše její obsah. Autor po celou dobu popisuje a srovnává létání v neřízeném prostoru v jednotlivých zemích, což jsou informace obecně zjistitelné, ale praktická část se v práci téměř neobjevuje.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň této práce není na příliš vysoké úrovni. Jedná se spíše o analýzu létání v některých vybraných zemích Evropy a světa, a to nejednotným způsobem, takže přehlednost práce je velice nízká. Každý stát by měl být analyzován a popsán stejnými parametry, čemuž tak není. U popisu letišť by měl být vždy uveden alespoň jednou název letiště, nikoli jen ICAO kód (viz kap. 2.4.2 Maďarsko). Teoretická část zahrnuje téměř celou práci, jelikož praktickou část s nějakými návrhy, inovacemi či například převzetím metod a jejich implementací v ČR, práce takřka nemá.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z pohledu kapitol a úrovní nadpisů je práce na dobré úrovni, autor se ale nevyvaroval formálních chyb, které narušují jednotnost práce, a to např. vložení nadpisu kapitoly na konec stránky a začátek prvního odstavce až na tu následující. Dalším velkým problémem je číslování kapitol – v textu je za kapitolou 2.2 kapitola 2.1.1 a následně opět 2.2. Navíc počet nadpisů by měl být v diplomové práci výrazně větší. Proč je například v kapitole o Austrálii kapitola bezpečnost a v jiných ne, vypovídá o nejednotnosti práce. Z důvodu psaní práce ve slovenštině nelze posoudit jazykovou úroveň práce, na první pohled se v ní však nevyskytují výrazné nesrovnalosti. Rozsah práce odpovídá standardnímu rozsahu pro práci tohoto typu.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Množství zdrojů pro práci je dostatečné a jejich výběr je zdařilý. Autor však často cituje až po konci celé kapitoly, což není v souladu se správným citováním a na této úrovni by se takový styl citací vyskytovat neměl. Proto u odstavců, které jednoznačně plynou z předpisu či podobného dokumentu citace uvedeny nejsou (v rámci teoretické části).

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavním problémem této diplomové práce je její nejednoznačný přínos. Přestože zadání práce je jednoznačně definované, autor se zabývá prakticky pouze analýzou létání v neřízených vzdušných prostorech ve vybraných státech a praktická část se skládá ze třech stránek, na kterých jsou popsány 3 základní koncepty řešení IFR letů v neřízeném prostoru. Z pohledu citací zdrojů, formální úrovně a uspořádání je práce spíše na nižší úrovni a nepříliš jednotná.

**Otázky:**

- 1) Z jakého důvodu jste si vybral pro porovnání vzdušných prostorů v rámci Evropy právě Velkou Británii, Maďarsko a Německo? Čím se nejvýrazněji liší vzdušné prostory těchto států?
- 2) Jaký je hlavní přínos Vaší práce a co považujete za její výstup?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 7.6.2019

Podpis:

