



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Tomáš Vlk  
**Vedoucí práce:** doc. RNDr. Pavel Surynek, Ph.D.  
**Název práce:** Benchmarks for Multi-Agent Path Finding  
**Obor:** Znalostní inženýrství

**Datum vytvoření:** 10. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Téma práce, a sice vytváření benchmarků pro multi-agentní hledání cest s ohledem na různé grafové parametry, je v komunitě výzkumníků velmi žádané a představuje výzvu. Zatím se existující benchmarky opírají o mřížkové grafy. Uchazež v tomto směru přinesl inovaci a zabýval se obecnými grafy a jejich různými speciálními případy. Ukázalo se, že praktická obtížnost instancí problému souvisí s propojeností grafu. Tento výsledek byl teoreticky očekávatelný, ale práce jej navíc potvrdila i experimentálně. Kromě zmíněného výzkumného zjištění práce přináší i významnou sadu benchmarků, které mohou být dále využívány. Splnění zadání hodnotím jako zdařilé.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce je přehledná, výsledky testovaných algoritmů na navržených benchmarkích jsou prezentovány vhodnou formou. Navíc jsou dosažené výsledky teoreticky závažné, neboť se podařilo potvrdit domněnky o souvislosti složitosti řešené úlohy s určitými grafovými charakteristikami.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Byly implementovány generátory benchmarků, které generují testovací instance podle zadaných parametrů. S nepísemnou částí práce vyjadřuji spokojenost.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

*Komentář:*

Celá koncepce tématu je zaměřena na další využitelnost výsledků. Toto práce zcela splňuje. Výsledky mohou být dále využívány k testování algoritmů multi-agentního hledání cest, které zažívají v poslední době bouřlivý rozvoj. Pochopení jejich chování na různých typech instancí je velmi aktuální otázkou současného výzkumu v tématu.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

*Komentář:*

Uchazeč byl velmi aktivní a samostatný. Na pravidelných konzultacích referoval o svých pokrocích na práci. Ty byly soustavné a systematické. V tomto ohledu jsem byl s uchazečem naprosto spokojen.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

95 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Předloženou práci doporučuji k obhajobě jako bakalářskou. Vzhledem k celkové kvalitě navrhuji hodnocení „výborně“.

Podpis vedoucího práce: