



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Petr Bureš
Vedoucí práce: Ing. Radek Richtr, Ph.D.
Název práce: Do roboty! Samoorganizující se model starověké vesnice.
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Úkolem práce bylo vytvořit komplexní simulaci chování agentu (vesničanů) formou jednoduchého vývoje starověké vesnice. Byt by výsledný model mohl být jistě bohatší na mechaniky, je dostatečně komplexní na to, aby bylo zadání práce splněno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text práce dosahuje 44 stran, což je odpovídající BP. Neobsahuje nadbytečné části, byt některé pasáže v rešerši by mohly být rozvedené více. Kapitola Návrh je velmi podrobná, obsahuje mnoho inspirujícího materiálu. Práce obsahuje menší množství chyb, překlepů a několik nepřesností, je psána poměrně srozumitelným jazykem. Drobnou nevýhodou může být lehce nestandardní (ale vysvětlené) užití diagramu FSM. Bohužel mnoho zajímavých mechanik diskutovaných v rešerši (např. Komplexnější model chování vesničanů, globální x lokální chování atp.). Tyto mechaniky jsou pak obvykle nahrazeny ne tolik výraznou alternativou (např. Více způsobů generování lesa, generování řeky, ...), která studentovi zabrala nemalé množství času.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	82 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Netextovou částí práce je pak samotné Dílo, tedy vyvinutý prototyp a – což nesmí být opomenuto – i obrázkové materiály, které student vyrobil. V případě prototypu je třeba vyzvednout, že jde o funkční, byt nijak extrémně komplexní, prototyp. Možnosti interakce i směru kam se může „vesnice“ vyvíjet je nemalá a může směle sloužit jako vhodný základ pro další postup a vývoj finální, již komplexnější verze.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

77 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Jelikož možnosti interakce i směru kam se může „vesnice“ vyvíjet je nemalá a může směle sloužit jako vhodný základ (po převodu do 3D) pro další postup a vývoj finální, již komplexnější verze vhodné např. do předmětu Virtuální herní světy. V osoučasné podobě je pro toto použitelný především návrh (řetězce chování).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student byl aktivní, pravidelně docházel na konzultace.

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

79 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Zadání práce bylo splněno, prototyp otevírá mnohé další cesty k vývoji a jeho finalizaci. Neb hodnocení A a B je vyhrazeno pro nadstandartní práce, či práce s velmi těžkým zadáním, a hodnocení D a E pro práce naopak podprůměrné, nepovedené, či nedostatečné splnění zadání, hodnotím práci, jež dobře splnila své zadání – vytvoření funkčního prototypu - solidním hodnocením C.

Podpis vedoucího práce: