



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Oldřich Milec
Vedoucí práce: Ing. Radek Richtr, Ph.D.
Název práce: 3D model fakulty
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2019

| | |
|---|--|
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i> |
| 1. Splnění zadání | <u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| <i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| <i>Komentář:</i> Úkolem práce bylo vytvořit model 3. patra FIT s pomoci parametrických Blender pluginů. Tohoto cíle, stejně jako vytvoření podpurných modelů bylo dosaženo. Minimální výhradou je jen absence obsáhlejší diskuze z bodu 5. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 2. Písemná část práce | 80 (B) |
| <i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| <i>Komentář:</i> Písemná část práce je psaná srozumitelným jazykem, práce je dobře strukturovaná, přehledná. Velký počet obrázků je vzhledem k tématu práce naprosto pochopitelný a dopomáhá přehlednosti. Rozsah a obsah BP je přiměřený, neobsahuje nadbytečné části, ani není příliš krátká – naopak, především rešeršní část stojí za zmínku jakožto přehledný vhlad do problematiky. Práce obsahuje menší počet překlepů jako např. Bumb mapping. Jazyk, ve kterém je psána je sice srozumitelný, presto by mu vzhledem ke kvalitnímu obsahu více slušela vyšší formálnost. Na BP je to však porad kvalitní text. Text práce se, zda byt psaný v lehce nestandardní velikosti písma. I při původní velikosti je však rozsah textu naprosto dostatečný. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 95 (A) |
| <i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| <i>Komentář:</i> Nepísemnou částí práce jsou vytvořené modely, materiály, textury a parametrické pluginy. Za zmínku stojí také dokumentační práce (procházení učeben, kanceláří). Pluginy vytvořené studentem generují kvalitní modely učeben a kanceláří včetně detailů jako je randomizace rozmístění vybavení, přesný model projektoru, textury pohledového betonu, či výhledy z oken. | |

| | |
|---|--|
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost | 97 (A) |
| <i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky. | |
| <i>Komentář:</i> Krom samotného modelu prostoru třetího patra obsahuje práce především samotné pluginy a analýzu možnosti těchto pluginů. Na základě této práce lze snadno vytvořit další parametrické pluginy pro obdobné projekty. I samotný výsledný model patra lze snadno použít např. V předmětu VHR, či jiných VR projektech např. virtualizace prezidia AV ČR vznikající ve spolupráci s UTIA AV ČR. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i> |
| 5. Aktivita a samostatnost studenta | 5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost |
| <i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b). | |
| <i>Komentář:</i> Student pracoval aktivně a samostatně, při vytváření podkladů spolupracoval s dalšími pracovníky fakulty. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 6. Celkové hodnocení | 90 (A) |
| <i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A. | |
| <i>Text hodnocení:</i> Student vytvořil nejen velmi podrobný a vizuálně kvalitní model fakulty (který sám o sobě by byl kvalitním, ale jednorázovým výsledkem), ale využil znalosti sw Blender a tvorby pluginu pro velmi efektivní tvorbu, která lehce umožňuje vytvoření jak velmi podobných, ale přesto různých (jinak posunuty nábytek, židle, myši, ...), tak drasticky odlišných (učebny a kanceláře jiných rozměrů, snadná náhrada modelu nábytku atp.) modelu. Přes drobné nedostatky především v textové části se jedna především objemem své práce o nadstandartní BP, hodnotím ji proto známkou A. | |

Podpis vedoucího práce: