



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Anastasiya Kachan
Vedoucí práce: Ing. Ondřej Guth, Ph.D.
Název práce: Měřič času stráveného na ploše KDE pomocí služby Toggl
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 30. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání patří mezi běžně náročná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text je přiměřeně dlouhý, neobsahuje zbytečné části a nic podstatného v něm nechybí, po věcné stránce je vše v pořádku. Je dobře čitelný. Analýza neobsahuje doménový model (až v návrhu je diagram tříd). Vyzdvihl bych kapitolu o testování použitelnosti. Je škoda, že studentka více nerozvedla testování pomocí mock tříd; při pohledu na zdrojové kódy vypadá tato část dobře zpracovaná (softwarově, ne v textu práce). Po jazykové stránce je práce v pořádku (s přihlédnutím ke skutečnosti, že čeština není rodným jazykem studentky), po typografické stránce je na dobré úrovni, vytkl bych jen vkládání zdrojových textů jako rastrové obrázky (a v důsledku toho odlišná ostrost takto vložených objektů ve srovnání se zbylým textem). Citování je v pořádku. V textu není přímo řešen jeden z bodů zadání: umožnění open source licencování (avšak výsledek práce tento bod zadání splňuje).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Hlavní nepísemnou částí práce je software. Program je minimalistický, nutno ale říci, že to bylo jeho účelem; plní veškerou funkčnost, která plyne ze zadání. Pracuje správně, bez známek chyb. Vytkl bych mu jedinou věc: neumožňuje přihlášení prostřednictvím účtu Google, přestože samotná služba Toggl toto umožňuje a především je tato možnost uvedena v případech užití v textu.	
Dalšími přílohami jsou záznamy z testů použitelnosti, což velmi oceňuji. Dále jsou přítomné jednotkové testy s mock třídami.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledná aplikace je plně funkční a použitelná ke svému účelu. Jediné, co použitelnost tohoto klienta ke službě Toggl snižuje, je nemožnost přihlášení prostřednictvím účtu Google, což může být překážka pro uživatele, kteří se právě takto ke službě Toggl přihlašují.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Aktivita studentky patří mezi slabší, konzultace nebyly moc časté, zejména ke konci. Na druhou stranu studentka projevila velkou míru samostatnosti.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce splňuje zadání, text obsahuje v podstatě vše, co má, aplikace je funkční. K výsledku mám jen drobné výhrady, proto navrhuji hodnotit stupněm A.

Podpis vedoucího práce: