

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inkluzivní vzdělávání na středních školách
Jméno autora:	Edita Pattová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zjišťování inkluze jako jednoho z pedagogických procesů na střední škole je úkol poměrně náročný jak vzhledem k dosavadní neusazenosti této praxe, tak vzhledem k nedostatečné opoře ve výzkumech.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je koncipována jako teoreticko-empirická.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části jsou zmapovány hlavní oblasti zájmu inkluzivního vzdělávání, nicméně spíše po povrchu. Např. kapitola „Současné poznatky o formách poruch dětí se SVP: specifika častých diagnóz“ nejde příliš do hloubky, některé časté diagnózy jsou opomenuty (např. vývojová dysfázie, sluchová, tělesná nebo kombinovaná postižení apod.). V práci nejsou ani zevrubněji charakterizována podpurná opatření při vzdělávání žáků s SVP. Za vysoce hodnotný a náročný považuji cíl empirického šetření: identifikovat postoje učitelů a studentů českých středních odborných škol k inkluzivnímu vzdělávání, obavy a emoce, související s inkluzí a vymezit faktory, které tyto postoje ovlivňují. Limitem výzkumného nástroje je, že inkluze neznamená pouze zahrnutí jedinců se zdravotním postižením (viz položky dotazníku), ale také dětí nadaných. Uniká mi též smysl otázky č. 5 zařazené autorkou do dotazníku pro studenty, zejména pokud se s jejím výsledkem nepracuje.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Až na drobné syntaktické prohřešky a nezarovnání některých odstavců do bloku je práce v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou zvoleny adekvátně, neshledávám prohřešky proti citační normě, oceňuji snahu využít standardizovaný zahraniční výzkumný nástroj Sentiments, Attitudes and Concerns about Inclusive Education.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V práci jsou zajímavé postřehy a náměty, u teoretické části by úroveň analýzy mohla být hlubší, zejména je-li k tématu, jako zde, dostatek zdrojů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce je nesporně zajímavá, náročná v zadání a způsobech zpracování. Oceňuji zájem autorky o téma i její snahu získat validní data prostřednictvím standardizovaného výzkumného nástroje.

K práci mám tyto připomínky:

V teoretické části postrádám větší analytický ponor. V empirické části, která má metodologicky skutečně vzornou strukturu, je na relativně dobrém vzorku provedena sonda do postojů a emocí pedagogů a studentů ve vztahu k vybraným aspektům inkluzivního vzdělávání. Statistické operace jsou ale jen elementární, porovnání skupin respondentů tak nemá průkaznost. Autorka dále nedodrжуje jednotu v definování cíle práce. Zatímco v Úvodu píše: „Cílem praktické části je identifikovat postoje učitelů a studentů českých středních odborných škol k inkluzivnímu vzdělávání, dále obavy a emoce související s inkluzí a vymezit faktory, které tyto postoje ovlivňují“, v Závěru rozšiřuje cíl z: „Cílem této práce bylo zjištění stanovisek učitelů a studentů středních škol k inkluzivnímu vzdělávání“, na: „Stěžejní bylo zjistit, zdali je takové vzdělávání úspěšné.“ Domnívám se, že druhá část cíle nemohla být zvolenými výzkumnými nástroji splněna. Podobně stranou zůstalo také explicitní pojmenování faktorů, které ovlivňují postoje učitelů. Konečně nebyl postižen ani celkový pohled pedagogů a studentů na inkluzivní vzdělávání.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké faktory mají největší vliv na postoje pedagogů a studentů ve vašem vzorku k inkluzivnímu vzdělávání?
2. Jak jsou koncipována podpůrná opatření ve vzdělávání?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím v případě přesvědčivé obhajoby klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.5.2019

Podpis: doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.