

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti využití kontejnerového terminálu Obrnice
Jméno autora:	Bc. Jakub Oulický
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Tomáš Kučera
Pracoviště oponenta práce:	BF LOGISTICS, s.r.o. Praha

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> S ohledem na stupeň závěrečné vysokoškolské práce je její zadání přiměřené, odpovídající nárokům na absolventa vysokoškolského studijního programu technického zaměření. Zadání vhodně specifikuje předmětný okruh práce na analýzu, navrzení a porovnání potřebných infrastrukturních a provozních opatření železniční stanice Obrnice.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Jak bylo výše zmíněno, práce se s těžně vymezuje na analýzu a návrh řešení úpravy železniční stanice Obrnice především z pohledu budoucího většího využití nákladního terminálu. Ovšem není opomenuta ani osobní doprava a její očekávaný vývoj či vývojové varianty.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postupy autora v řešení zadaného úkolu a dosažení výsledků jsou logické a správné. Po úvodní analýze potenciálu nákladní železniční dopravy v regionálních i nadregionálních souvislostech terminálu Obrnice jsou vymezeny problémy, příležitosti a výhody terminálu. Následuje návrhová část a porovnání a vyhodnocení navržených variant.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Odborná úroveň práce je zvláště v analytické části na vysoké úrovni. Jedinou možnou drobnou připomínkou by mohla být v návrhové části (podkapitola 5.1), kde je velice přehledně uveden seznam parametrů jednotlivých tras kombinované dopravy. Ovšem některé úseky (např. směrem na Slovensko do Žiliny přes Horní Lideč) vlaky překonávají větší převýšení a jsou limitovány také hmotnostním normativem pro navrhované katalogové trasy. Bylo by tedy vhodné pro uváděné řady hnacích vozidel uvádět i jejich hmotnostní omezení na úseku.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Studentův jazykový a formální projev je na dobré úrovni. Text je čtivý a vhodně proložen obrázky, schémata a tabulkami; tak jak by se měl technicky vzdělaný člověk vyjadřovat. Nicméně pár gramatických, stylistických i též interpunkčních nedostatků se v práci vyskytlo: Str. 10 „(zejména o víkendy)“ Str. 20 „...postavit tři haly, kde by se měly...“ Str. 33 věta „Stanice na trati číslo 123...“ postrádá přísudek Str. 41 „...a dále na balkánský poloostrov...“ Stylistiky – předložky a spojky na konci řádků apod. Rozsah práce dostatečně pokrývá záměr zadání a grafické přílohy práce.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor čerpal především ze zdrojů internetových, ale velice oceňuji použití některých specializovaných zdrojů (např. pomůcky GVD či technologické postupy úkonů).

Pouze na straně 10 se autor zmiňuje o obratu cestujících a bohužel neuvádí, odkud jsou data čerpána a nakolik jsou věrohodná.

Použité zdroje jsou odkazovány nebo v práci uvedeny v souhrnném seznamu.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako kvalitní a navržená variantní řešení problémů za přínosná.

**OTÁZKY:**

1. V práci se zmiňujete o třídách zatížení tratí. Bohužel nikde v předložené práci jsem nenašel ani pokus alespoň o drobné vysvětlení, byť bych to považoval za věcné. Pokuste se ve **stručnosti vysvětlit** označování tříd traťového zatížení.
2. V kapitole 5.1. pro úseky za hranicemi není uvedena v tabulkách třída traťového zatížení – toto označení je pouze národní a v okolních zemích se nezavádí či z jakého důvodu to zde není uvedeno?
3. V práci je uvedeno dovolené traťové zatížení v hlavních trasách kombinované dopravy z Obrnic. Plánuje se v blízké budoucnosti zvýšení třídy traťové zátěže okolních tratí na požadovanou třídu D4?

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.2.2019

Podpis:

