

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Koncepce úprav železniční trati Tábor - Bechyně
Jméno autora:	Bc. Lukáš Strejc
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Tomáš Javořík, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT FD, K612 Ústav dopravních systémů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
---------------	-------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání předložené diplomové práce pokrývá záměr revitalizace regionální železniční trati s poměrně specifickými technicko-provozními podmínkami, jejichž řešení je navíc zatíženo její historickou hodnotou jako takovou. Tudíž nad rámec běžné koncepce úprav regionálních tratí vyžaduje i respektovat uvedené souvislosti historické včetně turistické i pravidelné přepravní poptávky. Zadání rovněž obsahuje body, které nepatří k obecné náplni odborného zaměření na ČVUT FD (posouzení napájecích systémů, koncepce vozidel), tudíž vyžaduje od diplomanta široký odborný přehled.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Po prostudování vlastní práce i všech jejích příloh mohu konstatovat, že diplomant nejenže splnil všechny požadavky uvedené v zadání, ale ve vybraných částech uplatnil svůj široký dopravně inženýrský a technický rozhled a především schopnost uceleného pohledu na řešenou problematiku. V tomto duchu si dovoluji vyzdvihnout především provedenou analýzu výhledového využití jednotlivých napájecích systémů trakce a závěrečné zhodnocení navržených úprav formou rámcové kalkulace investičních nákladů.

Zvolený postup řešení	správný
------------------------------	----------------

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Diplomant částečně navazuje na svoji bakalářskou práci, jejíž závěry rozšiřuje až do úrovně poměrně komplexní studie s doporučujícími stanovisky. Řešení zadání je založeno na analýze významu trati v oblasti jejího přepravního potenciálu včetně její specifické technické hodnoty, přičemž neopomíná ani význam v dopravě nákladní a shrnuje i související strategické dokumenty. Vstupem pro návrh opatření je provedená technicko-provozní analýza současného stavu trati, shrnutí jeho nedostatků a ve specifickém prostředí této tratě velmi důkladné posouzení možných scénářů využití různých variant napájení a rovněž provedená rešerše výhledově nasazených nových vozidel. Zde bych ocenil, kdyby se provedená rešerše více promítla do návrhové části. Navržená opatření sledují zlepšení rychlostního profilu úpravou GPK především ve stávající stopě a rekonstrukci infrastruktury pro zvýšení bezpečnosti a komfortu cestujících. Celkově je revitalizace předmětné trati variantně řešena ve scénářích obsahujících infrastrukturní úpravy, trakci a provozní uspořádání. Výsledné zhodnocení je provedeno částečnou ekonomickou analýzou jednotlivých scénářů na úrovni kalkulace investičních nákladů. Textovou část práce obsahově doplňují grafické a další přílohy. Uvedený postup řešení považuji za zcela správný, prokazující vynikající orientaci diplomanta v tématu zadání i v širších odborných souvislostech.

Odborná úroveň	A - výborně
-----------------------	--------------------

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce je z odborného hlediska na vysoké úrovni. Prokazuje, že autor se v řešeném tématu skvěle orientuje a že je schopen správného používání nejen vědomostí nabytých během studia, ale i vlastním odborným vzděláváním. Rovněž přístup autora prokazuje jeho výborné dopravně inženýrské vnímání.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Celkově je práce na velmi dobré úrovni. Text práce není zatížen překlepy, výjimečně by si obsahové konstrukce zasloužily drobné korekce, obdobně jako typografie některých částí textu (např. dělení tabulek a odstavců, spojovníky). Textová a výkresová část práce na sebe logicky navazují a výkresová část je zpracována na vynikající úrovni. Zde bych ocenil pouze vhodnější provázání textové a přílohové části formou odkazů. Rozsahem práce překračuje požadavek zadání.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor čerpal jak ze zdrojů veřejně dostupných, tak ze zdrojů zcela specializovaných a strategických. Z uvedeného je zároveň patrné, že diplomant se aktivně seznámil s místními poměry na základě vlastního provedeného šetření. Použité zdroje jsou odkazovány v práci nebo uvedeny v souhrnném seznamu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená diplomová práce prokazuje výborný odborný rozhled a inženýrský přístup diplomanta k problematice revitalizace železničních tratí s ohledem na jejich význam včetně místních specifik. Vysoce oceňuji zejména ucelený přístup diplomanta a využití odborných znalostí nad rámec jeho vysokoškolského studia.

OTÁZKY:

1. **Prosím o vysvětlení**, na jakých faktech se zakládá tvrzení v kap. 2.2.1 (str. 18): „Všechny uvedené obce jsou také obsluhovány autobusovou dopravou, ta je u obcí vzdálených více než 1000 m od trati z hlediska využívání cestujícími dominantní.“
2. Železniční mosty přes Lužnici v Táboře a Bechyni jsou evidovány v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. **Prosím o doplnění**, jaký vliv může obecně mít památková ochrana na uplatnění diplomantem navržených opatření.
3. **Prosím o doplnění**, v jaké souvislosti jsou vozidla doporučovaná v kap. 7.2 s navrhovanou délkou nástupišť 60 m dle kap. 8.1.
4. **Prosím o vysvětlení**, jak bude využito jediné nástupištní hrany s výškou hrany 550 mm nad TK zachováním provozu dle předpisu D3 za použití samovratných výhybek v dopravnách Slapy a Sodoměřice u Bechyně (var. 1) při uvedeném určení vjezdových kolejí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím i přes výše uvedené připomínky klasifikačním stupněm

A - výborně.

Datum: 10.6.2019

Podpis: