

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komparativní pedagogika - porovnání systémů vzdělávání v České republice a Himalájích
Jméno autora:	Vojtěch Kořalka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce z oblasti komparativní pedagogiky si vyžádalo znalost školských systémů v ČR a v Indii, konkrétně v Himalájích, a jejich porovnání. Výstupem měla být sada doporučení pro zlepšení vzdělávání v obou zemích.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student prokázal obeznámenost se situací školství v ČR a v regionu, který není běžně v hledáčku komparativních pedagogů, stejně jako zvládnutí metodologie komparativního přístupu, když provedl systematické kritériální porovnání dvou škol začleněných do dvou různých školských systémů.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student adekvátně zvolil komparativní metodologii, postupuje systematicky, snaží se o důslednou analýzu zdrojů, příhodně reflektuje též vlastní zkušenost.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Text je jasně a logicky členěný, založený na adekvátních zdrojích se začleněním zkušeností autora. Porovnání škol je systematické, založeno též na zkušenosti, nejen na zdrojích. Výstup (sada doporučení pro zlepšení vzdělávání v obou zemích) je inspirativní pro školní realitu obou zemí. Textové sdělení je doplněno vhodně volenými přílohami.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a formální stránka je vytříbená.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje i citační etika jsou v souladu s akademickými pravidly.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledek práce je originální, je patrný zájem o téma a snaha zprostředkovat poznání školní reality v zahraniční škole.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce má charakter systematické studie postupující od vyjasnění komparativní metody přes charakteristiku školských systémů po porovnání praxe dvou vybraných škol. Její výsledky jsou originální a zajímavé. Oceňuji snahu nabízet inspiraci pro školy v ČR a v Indii na základě identifikování silných stránek školního vzdělávání druhé země. Dále oceňuji autorův zájem o téma a začlenění vlastní zkušenosti a postřehů.

Otázka: V čem spočívají hlavní odlišnosti a shody školského systému v ČR a v Indii?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.5.2019

Podpis: doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.