

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: **PSYCHOLOGICKÉ ASPEKTY VIZUALIZACE A JEJÍ UPLATNĚNÍ VE VÝUCE NA STŘEDNÍ ŠKOLE**
 Jméno autora: **BOHUMIL VAŠÁK**
 Typ práce: **bakalářská**
 Fakulta/ústav: **Masarykův ústav vyšších studií ČVUT**
 Katedra/ústav: **Oddělení pedagogických a psychologických studií**
 Oponent práce: **Prof. RNDr. Emanuel Svoboda, CSc.**
 Pracoviště oponenta práce: **Oddělení pedagogických a psychologických studií**

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Zdání práce považuji za průměrně náročné.	
Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Bakalářská práce je zpracována podle zadání. Chybí podrobnější informací o využití zpětné vazby.	
Zvolený postup řešení <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Zvolený postup považuji za vcelku správný. Chybí ale didaktický pohled na tvorbu pracovních listů.	
Odborná úroveň <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
Autor prokázal dobrou odbornou (technickou) úroveň, poněkud podcenil teoretický (didaktický) přístup k tvorbě pracovních listů. Není zcela využito zpětné vazby vyplývající z ověření pracovních listů ve výuce.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Formální a jazyková úroveň v pořádku, rozsah práce dostačující.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje.</i>	B - velmi dobře
Výběr literárních pramenů považuji za dostatečný, pouze postrádám didaktickou literaturu zabývající se tvorbou učebních textů.	
Další komentáře a hodnocení	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená bakalářská práce v rozsahu 57 stran a s jednou přílohou řeší aktuální problematiku – vytvořit chybějící studijní oporu pro předmět Typografie a k ní pracovní listy.

Teoretická část je nejdříve zaměřena na pojmy vizuální gramotnost a vizualizaci dat a na historický vývoj pojetí těchto pojmů. Autor práce za poměrně velkého počtu citací přehledně pojednal o zkoumané problematice. Výklad je doplněn převzatými obrázky z literatury, na obrázky ale není odkaz v textu, což je zvláštní (podobně i v další části práce, výjimku tvoří odkaz na str. 24 na dva obrázky). V části 1.1.1 postrádám zmínku o přínosu českých grafických designérů. Na historické pojednání, které je vyloženo kompilačního charakteru, navazuje část zabývající se psychologickými a sociologickými aspekty grafického designu, jeho etikou, vlivem internetu a sociálních sítí na mezilidskou komunikaci. Tato část už obsahuje i vlastní názory autora, takže ji lze považovat za konstruktivní kompilaci (i když v části 1.2 bych očekával více vlastních úhlů pohledu autora na grafický design). Za základní nedostatek považuji *chybějící shrnutí teoretické části*, které by současně jednak zdůvodnilo, proč vůbec je uvedena, jednak by tvořilo východisko pro empirickou část.

V **empirické části** nejdříve autor charakterizuje výuku oboru Grafický design, v některých částech až příliš podrobně. Za přínos považuji zamyšlení se nad vazbou mezi technickými odbornými předměty a předmětem Grafický design. Naopak podrobnější rozbor jsem očekával při posuzování stávajících studijních opor (učebnic) pro předmět typografie včetně pracovních listů (o nich je jen 1 odstavec), protože o takový podrobnější rozbor se musí opírat tvorba nové studijní opory. Částečně je tento nedostatek kompenzován podkapitolou 2.1.4 zabývající se specifikou práce učitele se žáky v uvažovaném oboru.

Volbu námětu pracovních listů na téma grafická vizualizace vychází z faktu, že v současné době není toto téma zahrnuto do výuky, a přitom je to téma pro vzdělávání potřebné. Po tomto rozhodnutí autor zpracoval 3 návrhy. První dva listy vycházejí z historických diagramů mezinárodně uznávaných designérek, autor k nim vytvořil úkoly (ne otázky, jak je uvedeno). Zdůvodnění této volby je jen stručně uvedeno. Třetí list je zaměřen na domácí úkol (zadání pro práci doma oceňuji), jeho forma a obsah jsou podrobněji zdůvodněny úkoly, které má žák vypracovat. Do bakalářské práce není z didaktického hlediska zařazeno pojednání o metodice tvorby pracovních listů.

Testování vhodnosti vytvořených 3 pracovních listů proběhlo mezi žáky středoškolských oborů Grafický design a Polygrafie, počet testovaných ani výsledky práce žáků nejsou uvedeny. Autor se spokojil jen se stručným vyjádřením tří vyučujících, kteří se výzkumu zúčastnili a vyjádřením vedoucího oddělení grafické a výtvarné tvorby. Zarazila mne formulace, že jednotliví učitelé se neshodli na tom, jak by měl pracovní list vypadat, přesto autor tvrdí, že bude pracovní list ve stávající podobě do výuky zařazen (str. 48). Navíc v Závěru se uvádí, že se získala zpětná vazba ze strany žáků a vyučujících. Jaká a jaké opatření (podněty) z ní vyplývají není uvedeno. Poněkud neorganicky působí zařazení pojednání podkapitoly 2.5 na konec bakalářské práce.

Po stránce formální a gramatické je práce dobře zpracována, vyskytuje se minimum překlepů a chybějící interpunkce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2018

Podpis: