



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Petr Skružný
Vedoucí práce: Ing. Tomáš Vondra, Ph.D.
Název práce: Automatická konfigurace serverů a instalace OS
Obor: Bezpečnost a informační technologie

Datum vytvoření: 11. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno, ale minimálním možným způsobem. Porovnání systémů pro automatickou konfiguraci je provedeno pěkně, ale praktická část je horší a na konfiguraci RAID řadiče nedošlo.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	50 (E)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Část Realizace je příliš krátká. Zabývá se pouze instalací Foreman serveru. Není v ní nic o přípravě instalace Linuxu a Windows, ani o konfiguraci serverů HPE a SuperMicro pro start ze sítě, ačkoli vím, že všechny tyto části student řešil a pravděpodobně je má hotové. Z formálního hlediska je pozoruhodné, že seznam literatury je na začátku práce a ne na konci jako obvykle, ale při hodnocení na něj stejně často koukám jako první, takže je to užitečné. Referencí není mnoho, jsou mezi nimi hlavně manuály k použitým nástrojům, několik standardů a dvě bakalářské práce. Jinak je práce po formální stránce v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	70 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Práce nemá obvyklé přílohy, jako konfigurační soubory / recepty nebo kusy programu nutné k její replikaci. Nicméně v datovém centru vskutku je instalace Foreman připravená jako demonstrace jeho schopností pro obsluhu a dokáže nainstalovat alespoň Linux na oba připojené druhy serverů. Windows je v době psaní posudku v rozpracovaném stavu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Datové centrum Jihlava je má v současné době malý provoz, ale pokud by se to změnilo, tak jeho obsluha uvítá možnost použít / opsat konfiguraci vytvořeného Foreman serveru. Konfiguraci RAID řadiče si dořeší sami.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Mám pocit, že student nevěnoval práci tolik času, kolik by si zasloužila, z čehož plyne její nedokončení v termínu. Konzultoval spíše málo, a měl jsem pocit, že by více konzultací pomohlo vyřešit některé problémy, které bez nich řešil dlouho.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Text práce nepopisuje některé části dost dobře, nicméně při prezentaci jsme mohli vidět, že jsou hotové a vím, že na nich student strávil nemálo času. Stejně ale hodnotím lehce podprůměrně za D.

Podpis vedoucího práce: