



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Petr Skružný
Oponent práce: Ing. Jiří Kašpar
Název práce: Automatická konfigurace serverů a instalace OS
Obor: Bezpečnost a informační technologie

Datum vytvoření: 4. 6. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Jedná se o průměrně až méně náročné zadání. Požadavek schopnosti systému konfigurovat RAID řadiče nebyl splněn. Z textu práce také není jasné, zda byl splněn požadavek konfigurace na serverech obou výrobců HPE i SuperMicro	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	49 (F)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Co do rozsahu je práce hluboko pod doporučeným dolním limitem 30 stran, po odečtení stran č. 1, 2, 4, 6, 10, 22 a 30 jsem došel k faktické délce jen 24 stran. Uvedení seznamu literatury na stranách 1 a 2 navíc porušuje zavedené zvyklosti. Podobným formálním nedostatkem je to, že elektronická verze práce obsahuje zadání na formuláři Elektrotechnické fakulty. V práci chybí popis komponenty Puppet, která je dále v řešení použita. To snižuje pochopitelnost textu. Rovněž postrádám citace na podobné práce zabývající se nástroji pro instalaci a konfiguraci serverů - např. google dotaz "server provisioning tools" vrátí alespoň 5 obsáhlých přehledů těchto nástrojů. V kapitolách 4.3 a 4.4. chybí jakákoli citace materiálů, podle kterých autor práce postupoval, těžko tedy odlišit, zda je celý postup dán instalačním skriptem, návodem k použití nástroje, či vznikl jako výsledek vlastního výzkumu autora. Práce obsahuje i několik chyb a nepřesností: již v kapitole 1 nesprávně cituje ze zadání práce - Linux nebo Windows oproti Linux a Windows. Dále pak je zavádějící zdůvodnění nastavení služby TFTP použitím protokolů http a https (str.26), na pováženou je i pravopisná chyba v předposledním odstavci strany 29.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	70 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Významná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Praktická část práce jen ověřuje nasazení existujícího nástroje Foreman a popisuje jednotlivé kroky realizace.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	55 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> V práci jsem nenalezl nic, co by jakkoli rozšiřovalo známé výsledky. V kapitole 3 se jedná o soubor běžně dostupných informací, v kapitole 4 pak o popis aplikace více či méně zdokumentovaných postupů nasazení použité technologie. Výsledkem práce tedy je jen zjištění: ano, produkt Foreman lze pro dané operační systémy použít.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
5. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).	
<i>Otázky:</i> Jak byste (nebo jak jste následně) vyřešil v nástroji Foreman automatizaci konfigurace diskového pole v řadiči RAID ? Nejedná se mi o podporu řadiče při instalaci OS, ta je řešitelná doplněním instalačního média o příslušné ovladače, ale o inicializaci zvolené sady RAID a vytvoření logického disku na tomto řadiči. Byl navržený postup ověřen na serverech obou výrobců HPE i SuperMicro ?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	60 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Vzhledem k tomu, že se student vypořádal s hlavními body zadání, navrhuji i před výše zmíněné nedostatky hodnocení D. Posouzení dostatečnosti rozsahu textu ponechávám na komisí.	

Podpis oponenta práce: