



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Vít Pekárek  
**Vedoucí práce:** Ing. Jan Kubr, Ph.D.  
**Název práce:** Správa IP adres ve středně velké síti  
**Obor:** Bezpečnost a informační technologie

**Datum vytvoření:** 9. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Autor nedefinoval jasné požadavky na funkci jednotlivých částí systému. Ačkoli stávající software nejspíše zcela nepokrývá požadovanou funkcionalitu, autor neimplementoval žádné nové funkce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>50 (E)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Délka vlastního textu práce je přibližně 24 stran, což nesplňuje "Směrnici děkana FIT ČVUT č. 26/2017 pro závěrečné práce a státní závěrečné zkoušky na Fakultě informačních technologií Českého vysokého učení technického v Praze". Logická struktura práce je v pořádku, práce je dobře čitelná a kapitoly na sebe logicky navazují. Práce obsahuje minimum typografických a jazykových nepřesností. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Práce neobsahuje žádný software. Experimenty nebudou jednoduše opakovatelné, protože chybí jejich exaktní popis.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>60 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Výsledky práce jsou jen částečně použitelné. Hlavním přínosem práce je prozkoumání možností jednotlivých software. Tato část práce je velmi dobrá. Otestování vlastností a výkonnosti software je uspokojivé, protože autor exaktně nepopsal způsob otestování vlastností software a u výkonnostních testů připouští zkrácení výsledků absencí optimalizace databáze. Vzhledem k nejasnému definování cílů není snadné posoudit, zda existující software zcela pokrývá požadavky očekávaného nasazení, není snadné posoudit, které konkrétní funkce chybí a zda se objeví v nových verzích software. Práce neobsahuje implementaci chybějících funkcí.

Práce nenabízí informaci, které funkce je případně nutné implementovat, jak by implementace probíhala a jak by byla složitá.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
**4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,**  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Autor pracoval samostatně. Na konzultace byl připraven. Podle mého názoru autor na práci začal pracovat příliš pozdě, což je z práce patrné.

Autor je bezesporu schopen samostatně tvůrčí práce a dle mého názoru hodnocená práce výrazně zaostává za schopnostmi autora.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

69 (D)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Předložená závěrečná práce je celkově uspokojivá až dobrá. Autor provedl velmi dobrou rešerši existujících programů a provedl jejich funkční a výkonnostní otestování.

Bohužel autor řádně nepopsal očekávané vlastnosti výsledného řešení.

Absence exaktního a systematického popisu požadovaných vlastností software, provedených testů a chybějících funkcí je největším nedostatkem předložené práce.

Autor vytvoření závěrečné práce, podle mého názoru, věnoval příliš málo času. Podle diskusí v rámci konzultací jsem přesvědčen, že autor je schopen vytvořit výrazně kvalitnější dílo.

Podpis vedoucího práce: