



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Jindřich Žák  
**Vedoucí práce:** Ing. Lukáš Bařinka  
**Název práce:** Souvislosti a doporučování obsahu na webu  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 10. 6. 2019

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Student prostudoval informační architekturu webu FIT a způsob, jakým doporučování obsahu v současnosti probíhá. Problém současného stavu definoval a analyzoval, spolu s technologiemi a jejich možnostmi a omezeními, které mohou problém pomoci vyřešit. Následně navrhl, implementoval a především otestoval výsledné řešení v podobě rozšíření stávajícího redakčního systému. Formálně vzato v práci chybí požadované testování uživatelského rozhraní, které je však ve výsledku triviální.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Text práce je svým rozsahem i obsahem přiměřený zvyklostem pro BP. V textu je vše podstatné a nezabíhá do zbytečných detailů. Práce je logicky členěna a jednotlivé části na sebe logicky navazují. Formální kritéria jsou bez výhrad.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Výsledný systém je funkční a otestovaný. Testování proběhlo nejen na technologické úrovni, ale především na úrovni relevance poskytovaných dat. Student věnoval značné úsilí ověření výsledků stanovením vstupních parametrů (vah) pomocí vytvořené metriky, která umožnila formalizovat podobnost očekávaného a produkovaného výstupu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

V rámci stanoveného zadání (tedy doporučení obsahu na základě metadat) je studentovo řešení funkční a použitelné v praxi. Vzhledem k zadání je výsledek v podobě modulu do CMS Drupal, který je použitelný v reálném provozu. Pokud by vývoj webu směřoval k použití jiného CMS, je možné zachovat vnitřní část, která se zabývá výpočty a reimplementovat pouze napojení na zvolený CMS.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

**1=výborná aktivita,**

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Práce studenta během práce na bakalářské práci byla vynikající a student pracoval velmi samostatně.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

95 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Student prostudoval informační architekturu webu FIT a způsob, jakým doporučení obsahu v současnosti probíhá. Problém současného stavu definoval a analyzoval, spolu s technologiemi a jejich možnostmi a omezeními, které mohou problém pomoci vyřešit. Následně navrhl, implementoval a především otestoval výsledné řešení v podobě rozšíření stávajícího redakčního systému. Testování výsledku (nejen formální) vysoce převyšuje běžný průměr prací v této oblasti a student bral testování jako nedílnou součást práce. Výsledný systém je proto funkční a v praxi použitelný.

Podpis vedoucího práce: