

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>               | <b>PRACOVNÍ LISTY V ODBORNÉM VÝCVIKU</b>           |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>MILAN LAVICKÝ</b>                               |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská   |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)              |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Oddělení pedagogických a psychologických disciplín |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. Dana Saláková, CSc.                           |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | SOŠ Jarov  |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce</i>                         |                         |
| Zpracování zvoleného tématu je velmi důležité a přínosné pro školní praxi. |                         |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Zadání bylo zcela splněno  |                |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>  | <b>správný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>   |                |
| Autor BP zvolil správnou metodu pro splnění stanoveného cíle. Postupoval systematicky, využil zkušenosti ze své práce, a to jednak jako učitel odborného výcviku, jednak jako profesionální řemeslník. Provedl analýzu dostupných odborných textů a pak vytvářel pracovní listy a provedl jejich ověření. |                |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> |                  |
| Vložte komentář.   |                  |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>   | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> |                        |
| V práci se vyskytují drobné chyby   |                        |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>C - dobře</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> |                  |
| Zdroje jsou dostatečné, ale mohlo být použito více zdrojů   |                  |

|  |  |
|--|--|
| <b>Další komentáře a hodnocení</b>   |  |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |  |
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení).   |  |

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená BP je rozdělena do šesti kapitol. V kapitolách 1 až 4, které mají kompilační povahu, se autor zaměřil na *základní pojmy*. Tyto pojmy se týkají jednak školního vzdělávání (základní pojmy, metody výuky, didaktické prostředky, kompetence, pracovní listy) a dále velmi krátce zmiňuje odbornou část *Stavební keramika*. Z jejich rozboru pak vychází a opírá se o ně při vlastní tvorbě pracovních listů v praktické části. Postrádám zde část věnovanou širěji metodice tvorby pracovních listů. (Dále jen PL)

Těžištěm *praktické části* jsou vytvořené 4 různé na sebe navazující pracovní listy na téma: „Kladečský plán, založení obkladu „ pro UOV – obor Zedník 2. ročník.

Autor vhodně vymezuje jednotlivé cíle, strukturu vyučovací jednotky, pracovní postup, nářadí a pomůcky a také kontrolní otázky. Pracovní listy jsou z hlediska odborného sestaveny dobře, jsou srozumitelné, podporují myšlení žáků, je v nich důsledně dbáno i na BOZP. Otázky v jednotlivých listech jsou pro žáky vhodné a srozumitelné, gramaticky správné. Ovšem občas se vyskytují stylisticky nesprávně vytvořené úkoly. Např. na str. 34: „Popiš postup kladení obkladu, jaký zvolíš postup.“, nebo na stejné stránce: „K čemu použijeme spárový křížek obr. č. XX a jaké jsou nejčastěji používané velikosti v mm?“ číslo obrázku chybí.

V 6 kapitole jsou prezentována ověření PL u učitelů a žáků s cílem posoudit srozumitelnost, úpravu a obsah PL. Pro žáky vytvořil autor dotazník. Velmi hezky autor zpracoval pokyny pro vyplňování dotazníku. Je zřejmé, že svoje žáky velmi dobře zná. Stejně i otázky jsou stručné a nezavádějící. Je škoda, že nemohl autor použít pro hodnocení PL jenom žáky tříd, kteří s nimi konkrétně pracovali při výuce, zřejmě kvůli velikosti již tak malého vzorku. Přesto by bylo zajímavé uvedení konkrétních výsledků, jak po odborné stránce odpovídali žáci správně či nesprávně. Jejich pochopení či nepochopení otázky nebo úkolu, by mělo směřovat autora při další tvorbě PL. Postup ověření náročnosti, srozumitelnosti a zajímavosti je popsán dostatečně a následně graficky znázorněn pomocí sloupcových grafů.

Je škoda, že výsledky šetření u 10 učitelů nejsou nijak prezentovány, přestože je autor zaznamenával, jak uvádí na str. 46.

Přes výše uvedené výhrady považuji cíl bakalářské práce za splněný. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Uvažuje autor ověřit účinnost práce s PL pomocí testu, který by prověřil hloubku získaných znalostí?  
V kladném případě doporučuji, aby se zamyslel, jak by to udělal?
2. Jak by autor postupoval při tvorbě nové varianty PL na základě nabytých zkušeností.
3. Uvedte, konkrétní Výsledky šetření u 10 učitelů

Předloženou bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C – dobře**.

Datum: 12.6.2019

Podpis: Ing. Dana Saláková, CSc.