



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Petr Ančinec
Oponent práce: doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Open-source DEMO Construction and Process Model Designer
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 26. 5. 2019

| | |
|--|--|
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i> |
| 1. Splnění zadání | <u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| <i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| <i>Komentář:</i> Práce se snaží přispět k vyplnění mezery v nástrojové základně pro metodu DEMO, což je velice aktuální a zásadní problém. Zadání lze hodnotit jako velmi náročné na bakalářskou úroveň. Jednak samotná metoda DEMO není zcela triviální a vývoj nástroje pro tvorbu diagramů je značně rozsáhlá problematika z hlediska koncepčního i technologického. Práce je navíc psána v anglickém jazyce. Zadání, tak jak je formulováno, je prakticky nesplnitelné v bakalářské práci -- implementace všech 4 aspektových modelů dle specifikace a jejich dokonalé provázání je prací pro tým na několik let. Z tohoto hlediska nepovažují za nesplnění, že autor (zřejmě po konzultaci s vedoucím) zúžil ambice na výsledný systém (kap. 3.1). Tyto vytyčené cíle poté považují za splněné. Rozsah práce je dostatečný, všechny části jsou relevantní. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 2. Písemná část práce | 89 (B) |
| <i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| <i>Komentář:</i> Autor postupuje systematicky, práce je přehledně strukturována. Uvítal bych pouze detailnější popis metodiky zpracování v úvodní části. Pozitivně hodnotím metodicky dobře uchoopené, přehledné a jasné srovnání existujících nástrojů. Zde bych pouze jasněji rozdělal na nástroje typu "kreslítka" a "chytřejší" nástroje. V části 3.2 se mluví o "Contract meta model", není ale zřejmé co to je a proč. Analýzu by na každý pád bylo dobré začít funkčními/nefunkčními požadavky a Use Case diagramem. V sekci 3.3 Architecture by též čekal Component/Package Model. Pozitivně hodnotím kap. 4.4 Testing, která mj. dokládá, že vyvinutý nástroj dostává požadavku uživatelské efektivity -- takto bych si dovolil interpretovat příliš široké zadání "excellent user experience". Jazykově je práce velmi milým překvapením -- gramaticky i formulačně výrazně přesahuje bakalářskou úroveň. Též z hlediska typografické úrovně nemám připomínky. Práce obsahuje dostatečný počet zdrojů, které jsou řádně citovány v textu. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |

3. Nepísemná část, přílohy

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Výsledkem práce je zejména výsledná aplikace, která je funkční, kód je dobře strukturován a obsahuje testy. Kód je zveřejněn pod otevřenou licenci v GitHub repozitáři.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledná aplikace je významným počinem pro výuku i praxi metody DEMO. Práce položila základy, o které je zájem ze strany partnerských institucí i firem ve sdružení CIAO! Enterprise Engineering Network a velmi pravděpodobně se tak stane základem další spolupráce FIT a partnerů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Co pro vás v projektu představovalo největší výzvu?
2. Kolik vašeho kódu by bylo znovupoužitelného pokud by aplikace byla reimplementována jako nativní mobilní aplikace?
3. Našel jste během implementace nějaké nedostatky ve specifikaci DEMO 4 modelů? Napadla vás nějaká vylepšení diagramů či jejich grafické reprezentace?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

96 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Jako největší nedostatek vidím příliš široké, pompézně a vágně formulované zadání, které podle mého názoru nesmí být bráno k tíži studenta. Výsledky představují velké množství dobře odvedené práce na softwarové aplikaci, která přesahuje svým rozsahem a zpracováním bakalářskou úroveň a významně reprezentuje Fakultu v CIAO! Enterprise Engineering Network.

Podpis oponenta práce: