



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Anežka Batěčková
Oponent práce: Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.
Název práce: Frameworky pro řešení rozvrhovacích úloh
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 30. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání splněno bez výhrad	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce se mi velmi líbí. Je psaná svěží formou. Autorka velmi pečlivě probírá jednotlivé (byť známé metody). Práce však obsahuje některé nešvary, které musím vytknout. A) Metoda je Simplexová nikoliv Simplexová (str. 16) – jedná se o drobnost, pravděpodobně překlep B) komentáře ve zdrojovém kódu mohou být bez diakritiky, pokud je ale prezentujeme v práci, diakritiku by mít měly. Zvláště pokud jim věnujeme několik stran textu C) Hodnocení typu „ Nejlepší API mělo s přehledem Choco a OR-Tools.“ na STR 38 není pro bakalářskou práci vhodné. Práce s odborným jazykem by měla být lepší (možná nudná a suchá, nicméně formálnější a věcná)	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Autorka na základě rešerše a výzkumné práce navrhuje vhodný Framework pro optimalizační rozvrhové úlohy. Nejedná se pouze o rešerši (ta je pro účel BC dostatečná) ale i vlastní výzkum, testování a podložené výsledky. Tím je práce nepochybně nadprůměrná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Metoda CP nemusí vždy dosahovat ideálního řešení ale pouze přípustného. Proč je tomu tak? Dovedla by jste algoritmicky navrhnout metodu hledání „lepších“ přípustných variant, než je nalezený výsledek?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

88 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce se mi velice líbí. Na jedné straně velice ctím dosažených výsledků. Na straně druhé mě vadí poněkud necitlivý a nevědecký jazyk užitý v práci, především v závěrech. Celkově vnímám práci jako vyspělou, autorka prokazuje bezesporu znalosti v dané problematice, je jistě šikovnou programátorkou. Pokud paní kolegyně v obhajobě přesvědčí komisi, pokud pan vedoucí práci označí jako vynikající A, navrhuji práci celkově hodnotit známkou A. Nyní však, za výše uvedené prohřesky práci hodnotím 88 body, tedy B.

Podpis oponenta práce: