



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Viktor Müller
Oponent práce: Ing. Martin Münch
Název práce: Aplikace pro zaměstnance ČSOB
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zde nemám výhrad. Velmi pozitivně působí, že student implementoval 6 modulů pro zobrazení výsledků, ačkoli v zadání stojí "minimálně tři moduly".	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je bez formálních nedostatků a gramatických chyb. Úvod a první kapitola jsou v podstatě přeformulování zadání a práci moc neposouvají. Následující kapitoly však dobře popisují rešerši, analýzu a následnou implementaci. Čemu bych se vyvaroval v informatické práci, je násilnému překládání zavedených pojmů; "drátový model" / "drátěný model" / wireframe jako příklad.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	99 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Výsledná aplikace je na dobré úrovni. Aplikaci lze spustit a je uživatelsky přívětivá. Student využil současné technologie a postupy běžné pro vývoj mobilních aplikací. Kladně hodnotím rozpracování interakce s chatbotem, kde aplikace umožňuje nejen zobrazení odpovědi od chatbota, ale i navazující konverzaci.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich uživatelnost	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Jedná se o využitelnou a uživatelsky přívětivou aplikaci, což zhodnotili i testovací uživatelé.	

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Existuje více přístupů k Android aplikacím než jen Model-View-ViewModel? Jaké klady a zápory mělo využití MVVM?
- Student zmiňuje, že většina dostupných knihoven vynechává práci s SQL. Co tedy ostatní knihovny využívají a proč?
- Jaké vidí student výhody a nevýhody používání jazyka Kotlin pro vývoj Android aplikací v porovnání s Javou?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránku ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Obecně hodnotím práci jako náročnější pro vypracování, jelikož se student nemusel potýkat jen se zadáním ze strany školy, ale i s očekáváním a zadáním ze strany banky. Přesto bylo splněno zadání ze školy i externího zadavatele. Student odevzdal uživatelsky dobře ohodnocenou aplikaci, na kterou bude možné navázat s dalším vývojem pro její implementaci do bankovního ekosystému. Současně s tím vypracoval i kvalitní písemnou část, ke které mám pouze drobné výhrady. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji A.

Podpis oponenta práce: