



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Kateřina Kasalická
Vedoucí práce: Ing. Jiří Chludil
Název práce: Myšák - Editor pracovních listů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2019

| | |
|---|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4: |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| Komentář: Zadání považuji za splněné. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 2. Písemná část práce | 85 (B) |
| Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| Komentář: Text práce je logicky řazen a všechny části práce jsou informačně bohaté. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Analytická část je velmi dobře zpracovaná. Návrh je sice sice stručnější, ale dobře zpracovaný. Popis implementace je také dobře zpracován. Autorka v něm uvádí, že výsledná aplikace je dotažena jen do fáze prototypu, což není sice ideální, ale vzhledem k rozsahu práce pochopitelné. Přínosem práce je provedené uživatelské testování s cílovou skupinou,. Počet a kvalita citovaných zdrojů je nadstandardní a nenašel jsem prohršky proti citačním zvyklostem. Práce je bez větších prohršky proti typografii a gramatice. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 85 (B) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| Komentář: Výstupem je softwarové dílo. Implementovaný prototyp aplikace je dobře zpracován, až na ošetření vstupů. Také je slušně dokumentován. Velmi přínosným výstupem je provedené uživatelské testování (s dětmi) | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost | 85 (B) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnotte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky. | |
| Komentář: Výsledný programový výstup splnil má očekávání, je sice v podobě prototypu, ale dává představu o funkčnosti celé aplikace. | |

| | |
|--|---|
| <p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Aktivita a samostatnost studenta</p> | <p><i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i></p> <p>5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita</p> <p>5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost</p> |
| <p><i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).</p> | |
| <p><i>Komentář:</i> Studentka na práci pracovala velmi intenzivně a na konzultace chodila vždy řádně připravena.</p> | |
| <p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>6. Celkové hodnocení</p> | <p><i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>90 (A)</p> |
| <p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.</p> | |
| <p><i>Text hodnocení:</i> Celkově považuji práci za kvalitní, především návrhovou část. Implementace je sice ve formě prototypu, ale to se dá vzhledem k rozsahu práce pochopit. Studenta jasně prokázala schopnost kvalitně realizovat softwarové dílo od návrhu, implementaci tak i testování. Práci doporučuji k obhajobě.</p> | |

Podpis vedoucího práce: