



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Jan Přívratský
Vedoucí práce: Ing. Jiří Novák, Ph.D.
Název práce: Generátor databáze stavebních bloků přírodních látek
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 29. 5. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Všechny vymezené cíle a body uvedené v zadání byly splněny. Zadání hodnotím jako náročnější kvůli přesahu do oblasti chemie.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsah písemné zprávy splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Všechny části práce jsou informačně bohaté, práce neobsahuje zbytečné části a je po věcné stránce v pořádku. Logická struktura odpovídá standardu, kapitoly plynule navazují a text je pro čtenáře pochopitelný. Práce je po jazykové i typografické stránce v pořádku. Student cituje 41 relevantních zdrojů. Převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků. Převzatý software byl použit v souladu s licenčními podmínkami.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výstupem práce je prototyp webové aplikace, který umožňuje vyhledávání chemických struktur ve veřejně dostupných chemických databázích PubChem, ChEBI a Norine. Nalezené chemické struktury je možné ukládat do lokální databáze a s využitím grafického rozhraní rozdělovat na jednotlivé stavební bloky, jejichž databázi je rovněž možné spravovat, exportovat/importovat, atd. Aplikace je z pohledu kvality v pořádku, použité technologie byly vhodně zkombinovány s dostupnými aplikacemi pro vykreslování molekul. K plnohodnotnému použití aplikace chybí dodělat podporu uživatelských účtů a implementovat paralelní (asynchronní) dotazování do chemických databází, což je plánováno v rámci budoucího rozšíření (a momentálně limitováno použitím PHP).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Vytvořená aplikace je v praxi použitelná. Výsledky práce by po případném rozšíření mohly být publikovatelné na mezinárodní konferenci nebo v impaktovaném časopise.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student na práci pracoval v průběhu celého roku, dodržoval dohodnuté termíny, své řešení průběžně konzultoval a na konzultace byl připraven. Student je schopen samostatně tvůrčí práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Úroveň vytvořené aplikace, zpracování písemné zprávy, aktivita. Práci doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: