



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Roman Levinzon
Oponent práce: Ing. Josef Gattermayer, Ph.D.
Název práce: StudyPad - Android Client
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Všechny body zadání splněny.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Hned v abstraktu je překlep - "sociální sítě". Dobře strukturované, čitelné, použité odrážky, tabulky.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Wireframy aplikace jsou prezentovány jako fakt, přesto by bylo dobré dát minimálně informaci, jak se k nim přišlo. Je to vize autora práce? Případně byla evaluována např. uživatelským testováním? Nebo byl v pozici product ownera vedoucí práce? Nebo se kopíruje již funkční flow z iOSu?

Testování v kapitole 5 je uživatelské testování, které se právě provádí nejdříve nad wireframy či jejich modelem, aby nebylo v případě nelogického návrhu nutné přepisovat celou aplikaci. Dále je zde popsáno zachytávání chyb pomocí crash reportů, ale samotné testování kvality kódu např. pomocí unit testů zmíněno v textu není.

Aplikace používá moderní způsob vývoje aplikací, který je preferovaný Googlem, tedy MVVM architekturu s použitím Interactors (UseCases) a repository pattern. Aplikace je rozumně členěná do balíčků a kód je psaný čistě.

Aplikace je již střední velikosti a tedy by stálo za zvážení rozdělení aplikace do více modulů. To by pomohlo ještě čistějšímu členění kódu a i rychlosti sestavení aplikace.

V kódu jsou jen drobné věci, které by stály za vylepšení, například jeden obrovský file `Extensions.kt` či zbytečné abstrakce skrz `PreferenceManager`. SharedPreferences jsou již samy interfacem, takže jsou vhodnou abstrakcí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Podařilo se vytvořit funkční aplikaci a zpřístupnit ji veřejnosti.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jak jste zabezpečil kvalitu kódu oproti chybám? Jak vznikly wireframy aplikace?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci jak formálně tak obsahově hodnotím jako velice povedenou.

Podpis oponenta práce: