



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Tomáš Vošický  
**Oponent práce:** Ing. Roman Berka, Ph.D.  
**Název práce:** Linky - webový portál  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 10. 6. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Na základě textu práce lze konstatovat, že autor zadání splnil. Výstupem je tak webový server podle definice funkčních požadavků a dokumentace potřebná pro další vývojáře a uživatele.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>75 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Text práce je psán čistě a srozumitelně. Obsah textu odpovídá očekávanému rozsahu bakalářské práce. Poněkud matoucí je rozdílná terminologie od textu bak. práce řešící jádro systému LINKY (str. 13). V práci bych ocenil, kdyby autor uvedl URL adresy odkazující na běžící demo instanci serveru a dokumentaci (případně další odkazy) na jednom místě v příloze což by značně usnadnilo orientaci. Velkým nedostatkem textu je kvalita obrázků, které mají malý kontrast a v řadě případů nejsou vůbec vidět (viz příloha C str. 51). Uvedené zdroje jsou relevantní a autor s nimi v textu standardně pracuje.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>77 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Z odborného hlediska lze konstatovat, že autor do dané problematiky pronikl na dobré úrovni a že zadanou úlohu zvládl vyřešit. Samotné řešení je postaveno na prostředí Node.js, které je využito i u předchozích řešení. Způsob řešení hodnotím jako standardní. Autor použil návrhový postup založený na vypracování seznamu funkčních a nefunkčních požadavků, analýze jednotlivých procesů a následně volbě technologií. Finální výstup se autor pokusil otestovat formou několika typů testů. Bohužel tuto část textu považuji za ne zcela jasnou. Očekával bych zde mnohem srozumitelnější strukturu typu cíle testu-metodika testování-výsledek testu-komentář výsledku. To v části věnované testování u popsanych testů vidět není a není jasné co bylo testy zjištěno a co to znamená.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

*Komentář:*

Předpokládá se, že výstup práce bude nasazen v reálném prostředí a že bude spolupracovat s dalšími dvěma výstupy jiných dvou bakalářských projektů.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

#### 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

*Otázky:*

1. Jakým způsobem probíhala spolupráce s ostatními projekty (Core, Grafická knihovna) ve smyslu terminologie, vývoje API, návrhu simulátoru?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

85 (B)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

V předložené bakalářské práci autor dodržel standardní strukturu Analýza-Návrh-Implementace-Testování. Výstupem je webový portál poskytující požadované služby pro systém řízení světelné instalace LINKY. Autor ve své práci prokazuje schopnost samostatně řešit technický problém. V závěru práce bych doporučil poněkud výraznější prezentaci výsledku, např. formou popisu několika vybraných konkrétních scénářů použití včetně procesů probíhajícího uvnitř.

Podpis oponenta práce: