

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ověření dopadů elektromobility na řízení a parkování ve vybrané oblasti města
Jméno autora:	Bc. Jan Matoušek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústava dopravní telematiky
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Bc. Tomáš Tichý, Ph.D., MBA
Pracoviště vedoucího práce:	Ústava dopravní telematiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce byla navržena na řešení elektromobility ve městě a ověření dopadů parkování a preference elektromobility do řízení dopravy na vybrané oblasti nebo lokalitě. Práce kladla nároky i na ověření v simulaci a podněty pro praktické výstupy.	
Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce byla splněna z větší části a ve svých základních bodech, nicméně některé části byly jen teoreticky naznačeny, ale nebyly dále rozpracovány ani ověřeny. Bylo navrženo několik tras v oblastech v Praze, ale ty nebyly prověřeny, jen byly vytipovány dvě křižovatky a jedna parkovací poloha pro simulaci ve VISSIM. Diplomant se více soustředil na popisnou rešeršní část než na konkrétní vlastní návrhy, rozsáhlejší simulace a ověření nebo praktické návrhy vedoucí k jednoznačnějším závěrům. O tomto požadavku vedoucího práce byl na konzultacích diplomant pravidelně informován.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant ke své práci přistupoval zodpovědně a práci se snažil průběžně konzultovat nicméně některé body i přes požadavky nebyly dotazeny a některé části, které měl diplomant udělat, buď nebyly dokončeny, nebo nejsou dostatečně v práci zdůrazněny, že byly splněny. Diplomant by měl klást větší důraz na prezentaci své práce.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je odpovídající požadavku na práci, i když v některých částech práce a kapitolách by bylo dobré si dát pozor na používání odborných výrazů a správné popisy.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Byly voleny správné větné konstrukce včetně všech popisů a odkazů a citací. Nic méně některé odstavce jsou více popisné a zasloužili by si více konkretizovat. V práci je tendence volit obecnější popis a formulace a to i v odborných částech a výkladech.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S ohledem na zadání byla používána literatura a odkazy obsahující danou problematiku. Z citací je převážně zřejmé co je vlastní dílo a co je převzaté.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomant velmi pěkně popsal teoretickou část z hlediska rešeršního přístupu, bohužel práce méně popisuje vlastní metodiku vedoucí k dosažení výsledků. Uváděné výsledky vycházejí primárně z návrhu simulací na dvou vytipovaných křižovatkách, ale nebere se v úvahu definovaná oblast resp. navržené trasy daného elektromobilu. Také chybí širší popis a simulace parkování elektromobilů a případné dopady pro více lokalit.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student ke své diplomové práci přistupoval zodpovědně a to zejména v rešeršní teoretické části a vyhledávání potenciální lokality. Bohužel v části metodické, vlastního průzkum a výsledcích dochází často k obecným popisům. Bylo správně navrženo několik oblastí a tras, ale vlastní ověření či průzkum se již týkal pouze dvou lokalit, které nejsou úplně nevhodnější. Proto navržená preference elektromobilů je obtížně ověřitelná, protože na vybraných křižovatkách je to dáno převážně již tak omezenou volnou kapacitou. Navíc některé dopravně inženýrské návrhy by bylo vhodné lépe vysvětlit a v mnohých místech i vhodněji navrhnout nebo ověřit možné dopady. Následné závěry a doporučení jsou často obecného charakteru nebo nepřesné, jako například uváděná zrychlení elektromobilů je nutné spíše interpretovat na celou trasu než k vlastní světelné řízené křižovatce. Diplomant v práci prokázal samostatně řešit některé dílčí úlohy včetně návrhu vlastního problému, vytipování oblasti a příkladu simulace. Na druhé straně některé části práce by si zasloužily podrobnější a kvalitnější výstupy včetně větší fokusace na dané téma, zpracování a přijímání doporučení k pracovním verzím dokumentů, které by vedlo na vyšší úroveň vlastní diplomové práce. Celková známka odráží komplexní přístup k danému tématu, práci na projektu a samozřejmě největší měrou zpracování vlastní diplomové práce a prezentace výsledků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 5.6.2019

Podpis:

