

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA DOPRAVNÍ

ÚSTAV DOPRAVNÍCH SYSTÉMŮ (K612)

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta (včetně titulů):

Bc. David Smeták

Název tématu:

**Nehody cyklistů v Praze a návrh řešení pro zvýšení
bezpečnosti**

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů):

Ing. Tomáš Sysala

Hodnocení diplomové práce:

Úvodem, než se pustím do samotného textu mám technickou poznámku ke klíčovým slovům – dle mého názoru si student zvolil málo klíčových slov, určitě by se dalo vymyslet ještě spousta dalších, ale tohle bude nejspíš subjektivní volba každého studenta, jaká slova si zvolí, a tak se můžeme pustit do vlastní práce.

Úvod:

V úvodu nám student přibližuje, co bude obsahem diplomové práce a seznamuje nás s předmětnou problematikou. Než se ale rozepsal, tak mám pár poznámek ke gramatice a stylistice.

Str. 11, odst. 2, věta 1. - špatné skloňování ve větě a na konci věty chybí předmět např. aspekty.

Str. 11, odst. 2, věta 2 – nevhodné použití termínu odvětví, vhodnější do tohoto kontextu by bylo použít slovo oboru, případně sektoru.

Str. 11, odst. 2, věta 5 - opět nešikovná skladba věty a volená slova ve větě a na konci věty opět chybí předmět.

Str. 11, odst. 2, věta 6 – chybí přívlastek zdrojů, resp. myšleno nejspíše přírodních.

Kapitola 1:

V této kapitole nám student hezky přibližuje fungování cyklistické dopravy v Evropě, kde si ještě vybral 3 města, ve kterých nám podrobně popisuje současný stav. Tato města jsou Kodaň v Dánsku, Amsterdam v

Nizozemsku a Štrasburk ve Francii, ve kterých je cyklistika rozšířena v takové míře a panují tam takové podmínky pro tento druh dopravy, že je můžeme považovat za cyklistická města.

Na str. 12 – v textu i v popisku je uváděn obrázek, dle mého názoru se jedná o graf.

- dále není potřeba vysvětlivky pro CARE, již uvedeno ve zkratkách

Na str. 13 - obrázek 2 je dle mého mínění opět graf

Na str. 14 - vysvětlení obrázku č. 3 logicky zdůvodněno, ale nutně nemusí být pravidlem, protože lze oponovat tím, že toto je jen předpoklad, který se o nic neopírá a může být jen náhoda, protože to lze vzít i z opačné strany, že se zvyšujícím se počtem km roste únava a s rostoucí únavou se snižuje koncentrace.

Na str. 15 - opět se mi obrázky jeví spíše jako grafy.

Na str. 16 - v první odrážce překlep ve slově dojíždění a ve 4. řádku od spoda zvýšenými

Na str. 17 - nepřehledný a nicneříkající obrázek č. 5

Na str. 18 - chybí odkaz v textu na obrázek č. 6 a v posledním odstavci je chybný odkaz k obrázku, pravděpodobně překlepem v čísle.

Kapitola 2:

V této kapitole nás student poměrně podrobně a hezky seznamuje s historií předmětného území, a to s historií cyklistické dopravy v Praze.

Str. 20 – jestliže v textu je odkaz na obr. č. 9 a skutečně patří tomuto obrázku, tak v tom případě chybí odkaz nebo popis obrázku č. 8

Str. 22 – tahle poznámka mě trochu mrzí, protože vůbec nemusela být, ale tady mi prostě chybí k textu nějaké mapky s vyznačením některých vybraných nebo důležitých cyklotras, o kterých se autor v práci zmiňuje.

A bohužel mi v této kapitole taky chybí nějaká mapka popřípadě popis širších dopravních vztahů, stručný popis dopravní infrastruktury a hlavně zmínka o MHD a hlavně metru, vzhledem k tomu, že s vlakem to jsou jediné dopravní prostředky kterými se dá přepravovat s jízdním kolem.

Kapitola 3:

Zde se student velmi intenzivně a snaživě věnuje účastníkům silničního provozu a jejich právy a povinnostmi, popřípadě tím, co naopak nemohou.

Str. 23, kap. 3.1 – při citování zákonů, vyhlášek a případně dalších právních předpisů nutné uvádět předpis úplným názvem v plném znění, včetně „ve znění pozdějších předpisů“ kvůli pozdějším změnám a případně až za celý název lze do závorky napsat zkratku, kterou pro ten konkrétní předpis budeme dál používat, viz (dále jen „.....“)

odst. 2, řádek 5 – překlep ve slově sebe

odst. 3, řádek 1 – při uvádění dopravního značení stejně tak uvádět celý název dopravní značky dle vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nejlépe ve tvaru kód + název. Dále je tento odstavec zbytečně komplikovaně a chaoticky popsán, stačilo pouze uvést, že jsou dva druhy stezek, a buď jen odkázat na vyhlášku nebo je popsat přesně podle popisu ve vyhlášce.

Str. 24, odst. 2 - § 53 kterého zákona? - viz výše + dále ve zbytku práce

odst. 3 – kódy

odst. 4 – viz výše název + kódy, plus překlepy

Str. 25 – kap. 3.2.1 – viz kódy výše

- kap. 3.3 – chybí zákon + zbytečně chaoticky citovat § a jmenovat pár bodů, ale stačilo by uvést odkaz na právní předpis na úrovni, která je potřeba
Str. 26, odst. 2 – chybí úplně odkaz na předpis
Str. 26, odst. 3 – číslo zákona uvedeno chybně plus název viz výše
Str. 26, odst. 4 – chybí úplně odkaz na předpisů
Kap. 3.4 – zbytečně, chybně a neúplně jmenované zákony, vyhlášky a TP – chybně uvedeno nejdůležitější – každý zákon je na stejné úrovni a hierarchie předpisů platí – 1. zákony, 2. vyhlášky doplňují zákony a pak jsou technické normy a technické podmínky, které nejsou nikterak závazným právním předpisem, ale pouze podpurným technickým nástrojem, ALE pozor, i normy a TP se mohou předepsaným způsobem stát závaznými ... stačilo některé vypsát, ale že jsou k tématu pouze vybrané související, ne nejdůležitější a jsou obsaženy ve Sbírce zákonů.
Dále hromadnější problém, že před procenty není uváděna v některých případech mezera, některé cizojazyčné grafy jsou nepřehledné.

Kapitola 4:

V této kapitole nám student přehledně vysvětluje a upřesňuje rozdíly v terminologii.

Str. 27, kap. 4.1 – co je to za termín drobné místo??

- termín cykloznačka je nepřesný – dopravní značení pro cyklisty je obsaženo v příloze č. 5 vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, mezi informativními značkami směrovými, názvy DZ se píše nejlépe první kód a poté název začínající velkým písmenem.

Str. 28, kap. 4.2 – kromě vyloučení provozu motorových vozidel je také vyloučen provoz chodců, podmínky užití jsou popsány v popisu DZ vyhlášky č. 294/2015 Sb. ,.....atd

Str. 28, kap. 4.3 – nešikovně uvedeno motorový provoz – lépe provoz motorových vozidel

Str. 28, kap. 4.4 – příloha 5 – jen kosmetická poznámka pro názvy elektronických dokumentů- příště pro lepší orientaci číslovat i do názvu

Kapitola 5:

Zde nám student přehledně popisuje způsoby a navrhování integrace cyklistů do silničního provozu.

Str. 31 – neplést si navrhování cyklistických tras a komunikací pro cyklisty, v textu chybí informace, který technický předpis tyto parametry uvádí (označení číslem k tabulce nepraktické)

Kap. 5.1 – na konci odstavce se pro představu mohlo uvést jen rozmezí návrhových rychlostí vn

Str. 32, kap. 5.2 – chybně v nadpisu uvedeno interváln

Str. 32, kap. 5.2.1, odst. 3 – chybné skloňování slova obruby 2x, takováto se píše dohromady, provoz je silniční a ne dopravní

Str. 33, kap. 5.2.3 – opět uvádět jak kód, tak název DZ

Str. 34, kap. 5.2.4 – v posledním odstavci chybí jednotka u rozměru

Str. 41, kap. 5.3 – vhodné sjednotit názvy s kap. 5.2

Kapitola 6:

V této kapitole student poměrně přehledně a podrobně analyzuje nehodovost cyklistů na území ČR.

Str. 43 – v textu se píše, že jako statistický vzorek byla vybrána data za posledních 11 let – od r. 2006 – dle textu to vychází buď do r. 2017 nebo by to muselo být od r. 2008 ??

Str. 44, graf 2 – dle mého názoru je graf nepřehledný a popletený, protože na jedné svislé ose by měly být počty nehod a na druhé svislé ose počty zraněných
Str. 44, graf 3 – vhodnější koláčový nebo výsečový graf s odlišnými barvami
Str. 45, graf 4 – chybí osa s počty cyklistů
Str. 46, graf 5 – předpokládaný trend dle roční variace dopravy
Str. 47, graf 6 – nerelevantní graf pro práci a nicneříkající, pouze informativní charakter a zajímavost
Str. 48, graf 7 – chybí popis osy x a graf má též pouze informativní charakter
Str. 49, graf 8 – chybně popsána osa y vpravo
Str. 51, obr. 30 – spíše kosmetická úprava vhodnějšího označení bodů s následky
Str. 58, obr. 36 – nevhodné kombinace barev v obrázku
Tato kapitola svůj účel nějakým způsobem splnila, ale trochu jsem tam postrádal nějaké tabulky, kde by byly ty čísla z dopravních nehod přehledně sesumírované.

Kapitola 7:

V této kapitole student nejprve vypíchnul obecně nehodové lokality pro cyklisty, popsal na nich rizika a následně popisuje možnosti zásad provádění a případných sanací těchto nehodových lokalit.

Str. 60, kap. 7.1.3 – termín proznačení?? - co je to za odborný termín? Víím, co tím chcete říci, ale vhodnější by přece jenom bylo značení, označování, vyznačení.

Na závěr byly v diplomové práci vytipovány 3 lokality s vysokou koncentrací dopravních nehod cyklistů v jednom místě. Tyto lokality jsou Smetanovo nábřeží, Klárov a křižovatka ulic Lodžská x Zhořelecká. Student tyto lokality popsal, provedl na nich analýzu nehodovosti a do příloh vyhotovil návrh případného řešení těchto cyklistických nehodových lokalit

V řešení lokality č. 1 Smetanovo nábřeží shledávám tyto nedostatky:

Pro tuto lokalitu nemám žádných připomínek snad kromě možnosti případného zamezení vjezdu cyklistů do původní trasy.

V řešení lokality č. 2 Klárov shledávám tyto nedostatky:

Špatné kódy u většiny SDZ (P 2, P 4, P 6)

Chybějící kóty

Chybějící SDZ B 24a Zákaz odbočení vpravo z hlavní do ulice U Železné lávky, SDZ C 4a Příklad směr objíždění vpravo(příp. C 4b vlevo) kolem ostrůvků, P 2 Hlavní pozemní komunikace do ulice Klárov směrem ze severu nebo případně přidat ke stávajícím E 2b Tvar křižovatky k již navrženým P2 ve tvaru odsazené křižovatky, IP 6 Přejech pro chodce před přechody, IP 11b Parkoviště kolmé nebo šikmé stání k parkovišti a IJ 4 k zastávkám VHD.

V příčném řezu neshledávám závadu.

V řešení lokality č. 3 Lodžská x Zhořelecká shledávám tyto nedostatky:

Chybějící kóty, chybějící kódy u většiny SDZ a doplnění SDZ IJ 4 k zastávkám VHD.

V příčném řezu neshledávám žádnou závadu.

Celkové hodnocení

Celkový dojem z předložené diplomové práce mám spíše kladný, práce splňovala požadavky zadání, i když s chybami, tak měla odbornou úroveň a student prokázal znalosti v oboru. Předložené práci se přiměřeně věnoval, dokázal analyzovat území, navrhnout nějakým způsobem řešení a zdůvodnit je. Tato diplomová práce nebyla zase tak náročná na zpracování, k čemuž je potřeba přihlédnout.

Tímto tuto předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm:

C – dobře

Otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí:

- 1) Způsoby vedení cyklistů
- 2) Návrhové parametry komunikací pro cyklisty

Datum: 16. 06. 2019

Podpis:



Ing. Tomáš Sysala
Oponent diplomové práce

