

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VOLBA METOD VÝUKY V PRAKTICKÉM VYUČOVÁNÍ
Jméno autora:	ROMAN KINDL
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických disciplín
Vedoucí práce:	Prof. RNDr. Emanuel Svoboda, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických disciplín

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
Téma svým zpracováním patří mezi témata průměrně náročná.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Práce je vypracována ve smyslu zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Student byl v průběhu tvorby práce průměrně aktivní, dodržoval dohodnuté termíny, svá navržená řešení průběžně konzultoval s vedoucím práce. Student postupně prokazoval samostatnost v tvorbě práce.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>C - dobře</b>
Autor práce využil poznatků, které získal studiem na MÚVS i studiem didaktické literatury. Didaktická úroveň práce je průměrná.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Po formální stránce je práce dobře zpracována.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Student byl průměrně aktivní při využívání studijních materiálů k řešení tématu práce. Převzaté prameny jsou řádně citovány.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce je kromě Úvodu a Závěru rozdělena na část teoretickou a část praktickou.

**Teoretická část** bakalářské práce je zaměřena přehledně a přehledově na výukové metody, podává jejich přehled podle různých kritérií dělení. Uvádí také stručně historii jejich vzniku. Autor se opírá o různé dostupné publikace, k jednotlivým definicím či různým výčtům ale většinou nezaujímá vlastní kritické stanovisko, neprovádí žádná srovnání, jen na několika místech uvádí vlastní příklady pro ilustraci té či které metody výuky (např. u rozhovoru). Proto tato teoretická část má převážně kompilační podobu prokazující, že autor práce se dostatečně studijně seznámil s pojmem metoda výuky. V autorův prospěch přispívá to, že se snažil svými slovy vyjádřit podstatu jednotlivých metod u jednotlivých autorů (což je doloženo srovnáním v databázi Theses.cz). Závěrem teoretické části jsou pak srozumitelně formulována východiska pro praktickou část práce.

**Praktická část** práce je nejdříve věnována didaktické analýze učiva z oboru Elektrotechnika, protože i v tomto oboru probíhá praktické vyučování (odborný výcvik). Student provedl analýzu z oblasti automatizace (Mechatronika – cvičení) a dvě analýzy z různých oblastí odborného výcviku (Praxe – Elektrotechnika a elektronika 1, 2). Didaktické analýzy jsou vcelku dobře provedeny podle doporučeného (klasického) postupu, dávají dobrý základ pro vlastní přípravu na výuku jak z hlediska pojmového, tak z hlediska operačního a mezipředmětového (volba metod výuky – viz výběr metod uvedený v šesté kapitole).

Navazující **tvorba vzorových příprav a tvorba metodických listů** je svědomitě provedena. Jednotlivé přípravy jsou podrobně rozpracovány podle doporučené klasické struktury, jednotlivé jejich části jsou názorné, srozumitelné, dobře zdůvodněné. Oceňuji i vytvořené metodické listy, jakési komentáře (ne nějak podrobné, ale postačující), jak k jednotlivým částem příprav přistupovat včetně časové rozvahy. Autor v této části práce prokázal, že je na praktickou výuku po teoretické stránce dobře připraven. Je jen škoda, že vytvořené přípravy nemohly být ověřeny v praxi.

Po formální stránce je práce dobře zpracována, je používáno správné terminologie. Po stránce jazykové práce také v pořádku, vyskytují se jen drobné chyby (interpunkce, překlepy).

Na základě výše uvedeného hodnocení konstatuji, že **cíl práce byl splněn**.

Práce byla zkontrolována 19. 5. 2019 na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Shodnost je 7 %.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.5.2019

Podpis: